



**ESCUELA DE POSGRADOS, MAESTRÍA EN PSICOLOGÍA CLÍNICA**

**PERFIL DESCRIPTIVO EN FAMILIAS VÍCTIMAS DE VIOLENCIA  
INTRAFAMILIAR: CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS, INTELIGENCIA  
EMOCIONAL Y RESILIENCIA**

Diana Carolina Pedraza Reyes

Dirigida por: María Isabel Gaitán Camelo

**Bogotá, D.C.**

**2020**

SE INSERTA EN ESTA PÁGINA EL ACTA DE APROBACIÓN DE LA TESIS

SE INSERTA EN ESTA PÁGINA EL ACTA DONDE SE OTORGA DISTINCIÓN SI  
ES EL CASO, YA SEA DEL CONSEJO SUPERIOR O DEL CONSEJO ACADÉMICO  
DEPENDIENDO SI ES LAUREADA O MERITORIA RESPECTIVAMENTE

Agradezco a:

Agradezco a Dios por brindarme la oportunidad de continuar y poder culminar con esta meta propuesta. Le doy gracias a todos los miembros de mi familia que me brindaron su compañía y apoyo incondicional. A todo el cuerpo docente que de alguna u otra manera pusieron su granito de arena en mi proceso académico durante la Maestría, a los docentes que directamente en algún momento me brindaron sus aportes y conocimientos para la realización de la Tesis de Grado, María Belén García, Claudia Guarnizo y mi actual directora María Isabel Gaitán Camelo.

## **TABLA DE CONTENIDO<sup>1</sup>**

Resumen, 1

Abstract, 2

Introducción, 3

Capítulo 1. Formulación del problema, 5

    Antecedentes, 5

    Justificación, 7

Capítulo 2. Marco conceptual y teórico, 9

    Conceptualización, 10

        Definición de violencia, 10

        Familia y Violencia Intrafamiliar, 12

    Inteligencia Emocional, 13

    Resiliencia, 15

Capítulo 3. Actualidad en Colombia y características sociodemográficas, 16

Capítulo 4. Inteligencia emocional y resiliencia en víctimas de VIF, 17

---

Introducción, 17	
Inteligencia emocional en víctimas de VIF, 18	
Resiliencia en víctimas de VIF, 20	
Capítulo 5. Aspectos metodológicos, 22	
Problema de investigación, 22	
Objetivos, 22	
Objetivo general, 22	
Objetivos específicos, 22	
Variables, 23	
Método, 24	
Participantes, 24	
Diseño, 24	
Tipo y diseño de investigación, 25	
Instrumentos, 25	
Cuestionario de información sociodemográfica, 25	
Escala de Resiliencia de Wagnild y Young, 26	
La Trait Meta Mood Scale 24- TMMS-24, 27	

Procedimiento, 29

Recolección y captura de información, 29

Diseño y plan de análisis de resultados, 30

Consideraciones éticas y manejo de la información, 30

Resultados, 31

Discusión, 64

Conclusiones, 68

Limitaciones y Sugerencias, 70

Referencias, 71

Anexos, 79

## LISTA DE TABLAS

TABLA 1 – Distribución de frecuencias y porcentaje grupo general por nivel escolar y etnia	32
TABLA 2 – Distribución de frecuencias y porcentaje grupo general por Régimen de Seguridad Social y Situación Actual	33
TABLA 3 – Distribución de frecuencias y porcentaje grupo general por tipo de vivienda, tenencia de la vivienda y servicios públicos	33
TABLA 4 – Distribución de frecuencias y porcentaje grupo general por comparten habitación y cama con hijos, y apoyo de familia extensa, amigos y vecinos	34
TABLA 5 – Distribución de frecuencias y porcentaje grupo general por percepción de salud en general	35
TABLA 6 – Distribución de frecuencias y porcentaje grupo general por tipo de enfermedad de riesgo	36
TABLA 7 – Distribución de frecuencias y porcentaje grupo general por percepción de salud mental, intención de atenta contra la vida y daño a sí mismo	37
TABLA 8 – Distribución de frecuencias y porcentaje grupo general por atención psicológica, médica y odontológica	38
TABLA 9 – Distribución de frecuencias y porcentaje grupo general por variables de víctimas de conflicto armado	38
TABLA 10 – Distribución de frecuencias y porcentaje grupo general por aspectos de la educación de los padres hacia los hijos	39



TABLA 11– Distribución de frecuencias y porcentaje grupo general por actividades de ocio	40
TABLA 12– Distribución de frecuencias y porcentaje grupo general por condiciones y dinámica familiar	42
TABLA 13 – Distribución de frecuencias y porcentaje grupo general por condiciones y dinámica familiar	43
TABLA 14 –Distribución de frecuencias y porcentaje grupo general por comportamiento de riesgo	44
TABLA 15 – Distribución de frecuencias y porcentaje grupo general por responsable en actividades de cuidado de menores	45
TABLA 16 – Distribución de frecuencias y porcentaje grupo general por tipo de solución de problema en el núcleo familiar	46
TABLA 17 – Distribución de frecuencias y porcentaje grupo general por características del contexto donde habitan	48
TABLA 18 – Distribución de frecuencias y porcentaje grupo general por los tipos de motivos de discusión en el núcleo familiar	49
TABLA 19 – Estadísticas de tendencia central y dispersión de la puntuación por cada dimensión y puntuación total del cuestionario de inteligencia emocional según el sexo	51
TABLA 20 – Prueba de normalidad para la calificación por dimensión y puntuación total del cuestionario Inteligencia Emocional según el sexo	52
TABLA 21 – Prueba de hipótesis para la calificación de las dimensiones y puntuación total del cuestionario de Inteligencia Emocional según sexo	52

TABLA 22 – Estadísticas de tendencia central y dispersión de la puntuación por cada Factor y puntuación total del Cuestionario de Resiliencia según el sexo	53
TABLA 23 – Prueba de normalidad para la calificación por dimensión y puntuación total del cuestionario Resiliencia según el sexo	54
TABLA 24 – Prueba de hipótesis para la calificación de las dimensiones y puntuación total del cuestionario de Resiliencia según sexo	55
TABLA 25 – Estadísticas descriptivas puntuación factores prueba de Resiliencia para el grupo en general	56
TABLA 26 – Estadísticas descriptivas puntuación factores prueba de Inteligencia Emocional para el grupo en general	56
TABLA 27 – Correlaciones entre los factores de Resiliencia e Inteligencia Emocional para el grupo en general	57
TABLA 28 – Correlaciones entre los factores de Inteligencia Emocional y la Puntuación total de Resiliencia para el grupo en general	58
TABLA 29 – Correlaciones entre los factores de Resiliencia y la Puntuación total de Inteligencia Emocional para el grupo en general	58
TABLA 30 – Correlaciones entre los factores de Resiliencia e Inteligencia Emocional para el grupo de hombres	59
TABLA 31 – Correlaciones entre los factores de Inteligencia Emocional y la Puntuación total de Resiliencia para el grupo de hombres	60
TABLA 32 – Correlaciones entre los factores de Resiliencia y la Puntuación total de Inteligencia Emocional para el grupo de hombres	61

TABLA 33 – Correlaciones entre los factores de Resiliencia e Inteligencia Emocional para el grupo de mujeres	61
TABLA 34 – Correlaciones entre los factores de Inteligencia Emocional y la Puntuación total de Resiliencia para el grupo de mujeres	62
TABLA 35 – Correlaciones entre los factores de Resiliencia y la Puntuación total de Inteligencia Emocional para el grupo de mujeres	63
TABLA 36 – Índice de Confiabilidad para cada una de las dimensiones para el Instrumento de Resiliencia e Inteligencia Emocional	64

## **LISTA DE ABREVIATURAS**

EE. UU.	Estados Unidos
GCRNV	Grupo Centro de Referencia Nacional Sobre la Violencia
IE	Inteligencia Emocional
INMLCF	Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses
OMS	Organización Mundial de la salud
SICLICO	Sistema de Información de Clínica y Odontología Forense
TMMS-24	Trait Meta Mood Scale 24
VIF	Violencia Intrafamiliar

### Resumen

La violencia al interior de la familia se viene incrementado en el país, evidenciándose así, la necesidad de desarrollar un abordaje desde la promoción y la prevención, para que se puedan disminuir esas tasas de violencia al interior de familia. Por tal motivo surgió la necesidad de describir las características sociodemográficas, los factores de Inteligencia Emocional y la Resiliencia en parejas con violencia intrafamiliar. Para ello se abordó a una muestra de 186 personas que conformaron un total de 93 parejas seleccionadas a conveniencia, donde su característica principal es que hubieran sufrido violencia intrafamiliar y que tuvieran medida de protección. Los instrumentos utilizados fueron el Cuestionario de información sociodemográfica, la Escala de Resiliencia de Wagnild y Young y TMMS-24. En estos participantes con relación al tipo de violencia se pudo evidenciar que prevalece el de tipo psicológico con más porcentaje de respuesta, luego el maltrato físico, seguido del verbal. Que más de la mitad de los participantes no reciben o nunca han asistido terapia psicológica, que se presenta violencia intrafamiliar entre las parejas, independientemente de su aspecto educativo, los factores más frecuentes fueron el consumo de bebidas alcohólicas, el aspecto económico, falta de comunicación, manejo del tiempo y responsabilidades.

Palabras claves: Violencia Intrafamiliar, Inteligencia emocional, Resiliencia.

Abstract

Through the years, violence within the family has increased in the country, thus evidencing the need to develop an approach from the promotion and prevention, so that these rates of violence within the institution of the family. For this reason the need arose to describe the sociodemographic characteristics, Emotional Intelligence factors and Resilience in couples with intrafamily violence. For this, a sample of 186 people was approached, which made up a total of 93 couples selected at convenience, where their main characteristic is that they had suffered domestic violence and had protection measures. The instruments used were the Sociodemographic Information Questionnaire, the Wagnild and Young Resilience Scale and TMMS-24. In these participants, in relation to the type of violence, it was possible to show that the psychological type prevails with the highest percentage of response, then physical abuse, followed by verbal abuse. That more than half of the participants do not receive or have never attended psychological therapy, that intrafamily violence occurs between couples, regardless of their educational aspect, the most frequent factors were the consumption of alcoholic beverages, the economic aspect, lack of communication , time management and responsibilities.

Keywords: Intrafamily Violence, Emotional Intelligence, Resilience.

## **Introducción**

La violencia intrafamiliar es un fenómeno social que representa un problema a nivel global que no discrimina raza, edad, sexo, credo, cultura, idioma, nivel educativo, nivel socio económico (Quirós, 2002). En Colombia contando con todos sus departamentos y municipios y de acuerdo a compilación de datos de la fuente del Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses - INMLCF, del Grupo Centro de Referencia Nacional Sobre la Violencia – GCRNV y la base del Sistema de Información de Clínica y Odontología Forense – SICLICO (2020), según la consulta que se realizó con fecha de corte del 31 de mayo de 2020, donde se reportaron 21.485 casos de los cuales se distribuyen en cuatro categorías: 1). 2.234 casos de violencia contra niños, niñas y adolescentes, de los cuales 1.090 víctimas fueron casos de niños y 1.144 casos de niñas; 2). 14.098 casos de violencia de pareja, de los cuales 2.027 víctimas fueron hombres y 12.071 fueron mujeres; 3). 4.498 casos de violencia entre otros familiares, de los cuales 1.593 son casos de hombres víctimas y 2.905 son casos de mujeres y 4). 655 casos de violencia contra el adulto mayor, de los cuales 302 son casos de hombres víctimas y 353 son casos de mujeres.

Hasta la fecha, los casos de violencia de pareja suponen la cifra más alta del reporte a nivel global del país y el departamento de Bogotá el más alto en todas las cifras de las cuatro categorías mencionadas a nivel general.

Estos datos se convierten en una importante preocupación a nivel social y clínico, pues no se puede desconocer que la violencia, aparte de causar daño o afectación a nivel físico, también afecta el bienestar emocional y psicológico, requiriéndose entonces de una intervención que atienda tanto las necesidades físicas como las necesidades de bienestar y salud mental.

Por lo tanto, la violencia intrafamiliar resulta ser una problemática a nivel nacional y es donde la psicología debe intervenir teniendo en cuenta las afectaciones que conlleva para la salud mental de las personas que son víctimas de esta, para esto, es necesario conocer diferentes características psicológicas de las parejas con VIF, para que a futuro se puedan diseñar estrategias de entrenamiento o intervenciones que puedan ser útiles para la reparación psicológica y el afrontamiento adaptativo en la vida de estas personas.

Teniendo en cuenta esto, el presente trabajo tiene la finalidad de describir las características sociodemográficas, la inteligencia emocional y la resiliencia en parejas que han sufrido violencia intrafamiliar teniendo en cuenta la importancia de estas en lo anteriormente mencionado.



## **Capítulo 1. Formulación del problema**

Según la literatura el término violencia intrafamiliar es muy amplio desde varios puntos de vista, por ende, es importante empezar abordando diferentes perspectivas a partir de los entes que abordan y participan en este fenómeno social que golpea a la sociedad y que de cierta manera transforma las dinámicas de las personas como individuos y las dinámicas a nivel de institución familiar. Por tal motivo para poder entender este fenómeno social, lo primero que se debe conocer es el concepto y/o la aproximación más cercana de la definición de violencia intrafamiliar.

### **Antecedentes**

Hasta la década de los años 90 la VIF no era considerada como un problema, su visibilización no se daba de manera pública debido a que se consideraba que la familia no era de interés general, al contrario, era pensada como un núcleo que se debía proteger y en el cual nadie debía inmiscuirse, sin embargo, las dinámicas familiares, la relación que estas tienen con los contextos (micro y macro) y los cambios que han tenido a través de la historia ha hecho que se examine el factor e influencia que tienen las jerarquías y el uso del poder en los roles que se asumen dentro de una relación familiar permitiendo que la normalización de este tipo de violencia disminuya, la VIF se acepta como concepto gracias a los movimientos de mujeres que se realizaron alrededor del mundo y con el que se visibilizó la violencia conyugal logrando que esta fuera considerada una violación a los derechos humanos (Caicedo, 2005).

Desde entonces se entiende como VIF cualquier abuso que ejerce uno o más miembros de una familia sobre otro/s y que causa daño o sufrimiento sexual, físico y psicológico (Lemaitre, 2002) por eso no es un fenómeno aislado ni afecta a un solo miembro de la familia pues quienes presencian las situaciones de violencia también sufren afectaciones, esta violencia es cíclica, lo

que dificulta salir de ese tipo de contextos (Caicedo, 2005). Sumado a esto y mientras en EEUU, Europa y Canadá hacía los años 70 ya existían procesos investigativos en materia de VIF fue hasta principio de los 90's que se empezaron a hacer avances sobre el tema en América Latina (Traverso, 2000).

Después de la Conferencia de Viena en 1993 en la que se determinó la violencia contra la mujer como una violación a los Derechos Humanos, se estableció la VIF como una problemática de Salud Pública y esto causó que el sector de la Salud se implicara en el fenómeno y se le exigiera una mayor atención al tema. Adicional se empezaron a realizar estudios desde el Banco Interamericano de Desarrollo en donde se mostraban los costos económicos que tiene la VIF sobre los recursos públicos para el país (Caicedo, 2005).

También la Convención Interamericana para Prevenir, Sancionar y Erradicar la Violencia contra la Mujer (1994) visibilizó el problema que sufren las mujeres dentro de la VIF en la región de América Latina, logró que se establecieran mecanismos de protección y nombró al Estado como responsable (por acción u omisión) de la intervención de este fenómeno, esto a su vez, permitió la creación de leyes y políticas para la protección de mujeres y niñas (Caicedo, 2005).

Gracias a los avances que se realizaron a nivel internacional, en Colombia se empezaron a realizar estudios e investigaciones sobre este fenómeno encontrando diferentes datos y perspectivas, una de ellas es la de Klevens, Bayos & Sierra (2000) que habla de los aspectos intergeneracionales de la VIF, en uno de sus estudios demostró dos datos importantes, el primero que los hombres que experimentaron violencia física durante su niñez presentaban mayor probabilidad de ser victimarios de violencia intrafamiliar en su vida adulta y el segundo que las mujeres que habían sido abusadas física o sexualmente durante su niñez eran más propensas a

tener como pareja a un hombre acusado de VIF. Así también lo demostró el análisis de Gaviria y Vélez (2001) quienes encontraron como factores de vulnerabilidad se encuentran los bajos índices de pobreza y de educación.

Otros estudios han identificado otros factores de riesgo de tipo endógeno como los patrones culturales anclados al machismo y de tipo exógenos como las situaciones que generan estrés y que presentan influencia negativa en la vida familiar, como la mala situación económica o el desempleo (Ribero y Sánchez, 2004).

Si se indaga con detenimiento los estudios realizados en Colombia y la antigüedad de estos se observa una serie de vacíos frente a la medición de la incidencia, la diferenciación de los diferentes tipos de violencia en concordancia con la aplicación de escalas que permitan una mejor identificación del fenómeno (Ribero y Sánchez, 2004), de igual forma existen pocos estudios que determinen o analicen los costos y efectos económicos que tiene la VIF para el sistema económico de un país, así como investigaciones que ahonden en las características Psico emocionales de las víctimas de violencia intrafamiliar, esto ha hecho que la información que se obtenga en el país sea casi estrictamente epidemiológica, dejando de lado variables importantes para su prevención e intervención.

### **Justificación**

La violencia es un concepto que se ha transformado a lo largo de la historia, si bien una de las principales características es el uso de la fuerza para imponer una situación a un tercero; este fenómeno presenta diferentes topologías que de igual manera logran definir el rol de poder del agresor frente al agredido. Es necesario aclarar que la violencia puede ser tanto activa como pasiva, en la primera se realiza una acción que tiene como objetivo un daño directo sobre la

víctima, en la segunda la principal característica es la inacción, es decir, se puede intencionalmente omitir algo que es necesario para preservar la integridad física o psicológica de la persona (Esplugues, 2007).

Frente a las tipologías de violencia, según Esplugues (2007) este fenómeno se puede presentar de cuatro formas, la primera se denomina violencia física, se caracteriza por cualquier acción u omisión que deja como consecuencia una afectación negativa sobre la integridad física del agredido, la segunda es la violencia emocional, cabe aclarar que no son las secuelas que siguen a la presentación del acto violento sino las acciones que repercuten negativamente sobre la emocionalidad, como por ejemplo el uso punitivo del lenguaje tanto verbal como corporal. En tercer lugar, tenemos la violencia sexual, entendida como la utilización de la víctima para obtener placer o satisfacción sexual; por último, se encuentra la violencia económica caracterizada por el control económico que tiene el agresor sobre la víctima.

Entender solo las particularidades del fenómeno de la Violencia Intrafamiliar se queda corto, es necesario buscar los recursos que ayudan a mejorar las situaciones y realidades, por eso se ha puesto la vista en las habilidades de resiliencia e inteligencia emocional, pues esto podría posibilitar el empoderamiento del sujeto en su propio proceso intentando que se asuma el fenómeno como una oportunidad de cambio desde la potencialización de recursos intra e interpersonales (Guillén, Villarraga, Pachón & Roncancio, 2013).

Todo esto muestra la importancia de tener una mirada clínica en el tema, Walsh (2004) referenciada por Gómez & Kotliarenko (2010) expone una propuesta en la que se agrega la importancia de la resiliencia familiar en la intervención de la VIF así como Lazarus y Folkman citados por Moanack, Jimenez & Aponte (2016) exponen las creencias, técnicas de resoluciones de problemas, estado de salud emocional y habilidades sociales como estrategias que pueden ser

útiles en la intervención con personas que han sufrido algún tipo de violencia, de ahí la importancia de conocer habilidades como la resiliencia y la inteligencia emocional (Akl Moanack et al. 2016).

Al no existir una amplia investigación al respecto, este estudio hace una propuesta innovadora en la que se pretende conocer las características demográficas y psicoemocionales de las parejas con VIF, esto generará nuevo conocimiento hacia un estado del arte que permitirá diseñar intervenciones con mayor efectividad, adicional se podrán plantear intervenciones que no solo entiendan las necesidades de la víctima si no también se permita atender a quien ejerce la violencia, esto tendría un papel fundamental no solo en la superación de eventos traumáticos si no que influirá en la prevención de la VIF pues como se mencionó esta violencia suele ser transgeneracional.

## **Capítulo 2. Marco Conceptual y teórico**

A lo largo de este capítulo se desarrollará la conceptualización del fenómeno de la violencia intrafamiliar (VIF) con el fin de dar a conocer los significados y componentes básicos del problema a estudiar; para ello se realizará una revisión de las definiciones de violencia y familia para luego ahondar en términos de violencia enmarcada en el ámbito familiar (incluido en este el ámbito de pareja sentimental), además de esto será importante definir variables que serán esenciales para el desarrollo del presente trabajo, siendo así se conceptualizará los términos de inteligencia emocional y resiliencia para contextualizar y conocer el estado del arte de las variables que intervienen en la unidad de análisis y de sus componentes.

## **Conceptualización**

### **Definición de violencia**

La definición de violencia ha presentado dificultades a través de la historia por falta de un consenso general, es posible conocer diferentes aportes teóricos al respecto, según el diccionario de la Real Academia de la Lengua Española (2020) violencia se define como la “fuerza física que ejerce una persona sobre otra”, sin embargo, sabemos que esta definición se queda corta frente a la realidad. En el ámbito científico se ha relacionado la violencia con diferentes explicaciones como la personalidad, procesos biológicos, historia de aprendizaje, correlato conductual o reacciones instintivas (Baron y Richardson, 1994; Berkowitz, 1993; Toldos, 2002 citados por González, 2012).

Roperti (2006) y Sanmartín (2000) presentan una clara diferencia entre la agresividad y la violencia, siendo la primera un impulso innato en el ser humano y la segunda comportamientos aprendidos, consideran entonces que aunque el ser humano es agresivo por naturaleza eso no determina si es violento o no, pues esta última hace parte de una cultura e historia particular de cada individuo, por lo tanto cualquier acción que pretenda causar daño a otro sin ningún beneficio biológico sería considerado violencia.

Otro aspecto importante para la definición de la violencia es lo expuesto por Bandura (1987) considerando la violencia como un comportamiento adquirido y mantenido por medio de un programa de refuerzo, la propuesta de Bandura para la explicación de la violencia da una visión más amplia y menos reduccionista, según este, las conductas violentas se ven influidas por factores biológicos, contacto directo con las contingencias y aprendizaje observacional o vicario, en donde este último tiene un mayor peso.

Al referirse a variables biológicas son factores genéticos y hormonales que influyen en el desarrollo físico mientras que el contacto directo con las contingencias o experiencia permite que se instauren pautas o reglas de comportamiento nuevas, esto explicaría la normalización de la violencia que presentan personas que, por ejemplo, han sufrido violencia durante su niñez; por último, el aprendizaje vicario propicia la imitación de conductas que luego son incorporados en los modelos de comportamiento individuales; desde este punto de vista aunque sufrir de violencia aumenta la probabilidad de presentar este tipo de conductas debido a la experimentación de la consecuencia de forma directa, observarlas en un modelo conductual genera el mismo impacto a través del modelamiento (Bandura 1987).

Por otro lado la Organización Mundial de la Salud (2014) define esta fenómeno como cualquier uso intencional de poder (físico o no) contra sí mismo, otra persona o contra un grupo y que cause lesiones físicas, psicológicas y/o trastornos del desarrollo o privaciones, esta Organización determina tres categorías principales; violencia dirigida a sí mismo, violencia interpersonal, en la que se encuentra dos tipos: la violencia doméstica o intrafamiliar (causada por un miembro de la familia hacía otro de la misma) y la violencia comunitaria en la que la agresión se realiza entre individuos no relacionados entre sí y que generalmente ocurre fuera del hogar y la última categoría es la violencia colectiva en la que se presentan actos violentos entre miembros de grupos con objetivos políticos, económicos o sociales

La revisión presentada es una aproximación a la extensa variedad de definiciones que se han realizado sobre el fenómeno de la violencia, como se observó existen diversas posibilidades y explicaciones para el comportamiento violento en el ser humano, esto sin embargo permite tener una visión más amplia del problema y construir nuevos conocimientos al respecto, a

continuación, se realizará una revisión del término de familia y de la violencia específica en este contexto.

### **Familia y Violencia Intrafamiliar (VIF)**

Es definida como un contexto en el que se construyen las bases para la interacción con otros, es allí donde las personas aprenden a comunicarse y a comprender las normas sociales, aun así, a lo largo de la historia el modelo de familia se ha ido transformando encontrando otro tipo de estructuras familiares aparte de la tradicional (padre, madre e hijos/as) como las familias extensas, familias monoparentales, parejas del mismo sexo, entre otras logrando así que la pareja en si sea considerada un contexto o estructura familiar, sin embargo un fenómeno que se ha mantenido presente sin importar el tipo de familia es la violencia; ésta, definida para el presente caso como la forma desmedida de ejercer poder sobre alguien que es percibido como vulnerable; la población más propensa a ser víctimas de violencia son los/las niños/as, mujeres, personas con capacidad reducida y la población adulta mayor (Acosta-Velez 2015).

El Consejo de Europa (1986) define la Violencia intrafamiliar (VIF) como todo acto u omisión que en el marco familiar atente contra la vida, la integridad física o psicológica, la libertad del otro o el desarrollo de la personalidad, este mismo Consejo plantea dos características principales que componen este fenómeno; primero la presencia de un abuso de poder que generalmente está atribuido a variables como el género y la edad y segundo, la existencia de una forma estructural de la violencia, es decir, que para que ocurra se requiere de un grado de aceptación y tolerancia por parte de la víctima o de otros actores sociales. Existen diversos tipos de violencia dentro de la VIF: Violencia física, Violencia psicológica, Violencia económica, Violencia Sexual.



## **Inteligencia Emocional**

La primera persona que acuñó el término de Inteligencia Emocional (IE) se dice que fue Wayne Payne (1985), sin embargo, ya se había planteado este fenómeno en 1964 por Beldoch, en 1966 por Leuner y en 1989 por Stanley Greenspan. En 1990 Salovey y Mayer proponen el término de Inteligencia Emocional (IE), a partir de sus hallazgos en un contexto educativo. Comentando que para tener éxito en un contexto escolar no bastaba con tener buenas habilidades cognitivas (verbales, abstractas, numéricas o espaciales), o más conocimiento académico, sino una cierta habilidad para percibir, procesar y manejar las emociones propias y ajenas.

En el año 1995, The American Dialect Society seleccionó el término Inteligencia Emocional como el nuevo término más útil. En ese mismo año, Daniel Goleman publicó un libro de divulgación en el que utilizó el término "Inteligencia Emocional" como título de este. Este libro incluye hallazgos de diversas áreas de la psicología, populariza aspectos del trabajo de Mayer, Salovey y de otros antecedentes e introduce la idea de que la IE puede ser mejorada mediante el entrenamiento.

Goleman (2008) lo definió como una capacidad de motivarse a sí mismo preservando la constancia a pesar de sentimientos como la frustración; esta, requiere de un control sobre los impulsos y las emociones evitando que estas interfieran con las capacidades racionales siempre teniendo en cuenta la empatía y la confianza en otros. Bharwaney (2010) plantea una definición más concisa de este concepto como la habilidad de comprender las emociones y tomar decisiones sobre ellas, esto implica confiar en sí mismos y en otros actuando ante las necesidades del entorno.

Se han propuesto dos modelos de explicación principales para este concepto, un modelo mixto y un modelo de habilidad; el modelo mixto presenta una conceptualización

amplia de la IE en la que incluyen los rasgos de personalidad, las competencias socioemocionales, variables motivacionales y habilidades cognitivas (Bar-on, 2000; Boyatzis, Goleman & Rhee, K, 2000; Goleman, 1995). El modelo de habilidad fue propuesto por Mayer, Salovey & Caruso (2000) en donde la Inteligencia Emocional es definida como el uso adaptativo de las emociones y como este se aplica al pensamiento, desde esta visión de considera que las emociones ayudan a resolver problemas y permiten una mejor adaptación a los diferentes contextos humanos, es una visión funcionalista que se concentra en el procesamiento de la información emocional facilitando un pensamiento racional más eficaz y mejora en la toma de decisiones. Al tomarse la IE desde ese punto de vista se pretende que esta haga parte de otras inteligencias tradicionales y proponen cuatro meta-habilidades que deben hacer parte de la IE, entre ellas la percepción, la facilitación o asimilación, la comprensión y regulación emocional (Fernández & Extremera, 2005), o conocida también como disfunción emocional, descrita como “la capacidad disminuida para experimentar y diferenciar un amplio rango de emociones, así como para monitorear, evaluar y modificar estados emocionales intensos” (Marín, Robles, González-Forteza y Andrade, 2012, p. 521)

Por otra parte, en la investigación que realizaron Henning y Klesges (2003), de acuerdo con los datos se concluyó que las consecuencias de la violencia intrafamiliar, refiriéndose a la de tipo psicológico causado por la pareja tiene un impacto igual o superior al ocasionado por las agresiones físicas, haciéndose evidente la importancia de la inteligencia emocional en las víctimas que la padecen.

## **Resiliencia**

El concepto de resiliencia viene del latín “*resilio*” que hace referencia a volver atrás (Iglesias, 2006) y aparece como fenómeno de estudio desde hace aproximadamente 50 años. El comienzo de los estudios sobre la resiliencia se dio con la observación de las conductas individuales de casos aislados de niños que habían vivido en condiciones difíciles, una de estas primeras investigaciones que aportó al estudio del fenómeno se realizó con 698 niños a lo largo de 30 años en donde se encontró que el 80% de los niños había evolucionado de manera positiva siendo adultos bien adaptados a su contexto (Kotliarenko, Cáceres, & Fontecilla, 1997).

Dentro del concepto de resiliencia existen dos aspectos importantes; resistirse y rehacerse frente a un hecho traumático (Bonanno, 2004), ante situaciones difíciles las personas que presentan características resilientes consiguen una estabilidad en su vida cotidiana y en su rendimiento, es decir, estas personas no cruzan por “periodos de los que necesitan recuperación”, si no que permanecen en niveles funcionales a pesar de la experiencia que estén viviendo. Masten, Best & Garmezy (1990) plantea que estos son procesos adaptativos normales del ser humano y no una característica especial de algunos individuos y le da dos clasificaciones principales, la resiliencia cognitiva y la social.

Este término que ha sido estudiado desde hace aproximadamente 50 años ha atravesado diferentes transformaciones de acuerdo al área de estudio en la que se aplique, Manciaux, Vanistendael, Lecomte y Cyrulnik (2003) la definen como la capacidad de una persona o grupo para proyectarse de manera adecuada al futuro a pesar de situaciones que desestabilicen las condiciones de vida actuales, mientras que otros plantean que es la capacidad de funcionar de

manera eficaz ante situaciones difíciles o eventos traumáticos desarrollando resistencia y reconstrucciones positivas con el fin de proteger su identidad.

Garmezy (1991) la definió como la capacidad de recuperar y de adaptarse después de la fase inicial de un evento traumático, otra similar es la de Luthar, Cicchetti y Becker (2000) definiéndola como un proceso fluctuante que permite la adaptación positiva dentro de un contexto traumático. (Iglesias, 2006).

### **Capítulo 3. Actualidad en Colombia y características sociodemográficas:**

La violencia de pareja se ha convertido en un problema de salud pública en Colombia debido al impacto que esta tiene sobre el sistema de salud y la intervención que se ha producido desde entes públicos y privados, así mismo existen diferentes factores de riesgo y/o características sociodemográficas que aumentan la probabilidad de ser víctima de VIF como el estado civil, ser gestante, haber padecido abuso sexual o físico en la niñez, consumo de alcohol por parte de la pareja, entre otros (Zapata-Giraldo, 2013).

Según Roldan, Bella & Dionisio (2017) dentro de los factores que inciden en la violencia intrafamiliar se encuentran los biológicos, los psicológicos y los socioculturales, dentro de los factores biológicos están las enfermedades mentales de carácter psiquiátrico, los psicológicos se refieren a distorsiones cognitivas o reglas que se tienen respecto a una característica particular de la otra persona (por ejemplo; el único deber de mi mujer es cuidar a mis hijos), la percepción de la relación, el bajo control de las emociones, baja capacidad de empatía así como de habilidades sociales y de resolución de conflictos; finalmente, como factores socioculturales mencionan características como pertenecer a una familia monoparental, violencia transgeneracional,

desempleo, bajo nivel educativo, altos niveles de pobreza y migraciones como situaciones que aumentan la probabilidad de vivir en ambientes con VIF.

En el estudio realizado por Rolda, Bella & Dionisio (2017) en el que se exploraban las características socio-demográficas y psicopatológicas de personas denunciadas como agresores de violencia doméstica en la ciudad de Córdoba encontraron diversos datos respecto a estas características que aumentan la probabilidad de presentar VIF, dentro de estas está el grupo etario entre los 20 y 39 años, con niveles de escolaridad hasta primaria y situaciones laborales inestables y precarias, respecto a los trastornos en la salud mental encontraron baja prevalencia de estos, sin embargo si se encontró mayor consumo de sustancias en los hombres (este ha sido identificado como un factor de riesgo) y depresión en las mujeres.

La violencia intrafamiliar se ha caracterizado por tener a la mujer como la principal víctima, la situación en Colombia ha hecho que entes internacionales como la Oficina en Colombia del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos se pronuncien debido al poco descenso que han tenido las cifras de VIF a lo largo de los años y de las intervenciones que se han realizado, pues en el 2010 el 37% de las colombianas manifiestan haber sufrido algún tipo de violencia en sus hogares o por parte de su pareja y para el 2017 se presentaron cifras de algún tipo de violencia sufrida por el 66% de ellas (Lafaurie, 2013).

## **Capítulo 4. Inteligencia emocional y resiliencia en víctimas de VIF**

### **1. Introducción**

Durante este capítulo se desarrollará la relación que existe entre la violencia intrafamiliar (VIF), la Inteligencia Emocional y la resiliencia, esto permitirá tener un panorama más claro del fenómeno al que nos enfrentamos y de estrategias apropiadas para la intervención

del mismo, conocer las habilidades necesarias que afectan la aparición o no de la VIF así como la capacidad de salir de estos ciclos de violencia es esencial para crear y desarrollar intervenciones efectivas que se adapten a cada caso.

## **2. Inteligencia emocional en víctimas de VIF**

La inteligencia emocional es una variable que no ha sido ampliamente estudiada en el contexto de la violencia de pareja y, aunque con los cambios generacionales se ha abierto la discusión de este tema, sigue siendo poca la información que se tiene respecto a la correlación que puede existir o no entre la IE y la presencia de violencia en las relaciones de pareja a pesar de que se sabe que las personas con niveles altos de inteligencia emocional tienen mayores habilidades de resolución de conflictos no se ha ahondado en la relación con las parejas, ni como estrategia de afrontamiento o de prevención frente al maltrato (Ayesta, 2016).

En un estudio exploratorio realizado por Winters, Clift y Dutton (2004) citados por Perles, García, Canto, Moreno (2011) se analizó la relación entre la inteligencia emocional y el abuso doméstico, allí encontraron que las puntuaciones en IE de hombres que presentaban conductas agresivas eran significativamente más bajas que la población general, así como una correlación negativa entre la IE y la violencia hacia la pareja, resultados similares a los que encontraron Perles et al (2011) en su estudio se demostró una correlación muy significativa y negativa entre la inteligencia emocional y la resolución de conflictos, la inestabilidad afectiva conductas asociadas a los celos y con la tendencia al abuso, por esto, los autores concluyen la importancia de estas variables al momento de explicar el comportamiento violento en las relaciones de pareja.

Por otro lado, Blázquez, Moreno y García-Baamonde (2015) realizaron un estudio con jóvenes universitarios en el que encontraron correlaciones significativas entre el maltrato psicológico y las competencias emocionales (dentro de estas se evaluó la Inteligencia Emocional), esto indica que entre menos recursos emocionales tienen los jóvenes mayor es la probabilidad de que estos presenten violencia psicológica en sus relaciones de pareja, de igual forma se concluye que la capacidad de regular las emociones es una estrategia que permitiría evitar la perpetración de la violencia de pareja.

En otro estudio, realizado por Astudillo (2015) se aplicó un programa de Inteligencia Emocional como Método Terapéutico para superar los síntomas producidos en pacientes Mujeres Víctimas de Violencia Intrafamiliar, allí se encontró que el 88% de las mujeres que participaron estaban dispuestas a aceptar el cambio con lo que demostraron un eficiente control emocional con la aplicación del programa y la facilita el desarrollo de competencias para salir de una situación de maltrato. Se llegaron entonces a las siguientes conclusiones; primero, el Programa de Inteligencia Emocional logra un mejor manejo de habilidades intra e interpersonales, así como disminuir los síntomas consecuencia de la VIF; segundo, con la implementación del programa las mujeres participantes empezaron a reconocer sus emociones básicas y tener control de las mismas y, por último, las participantes expresan observar cambios importantes en su vida después de participar en la implementación del programa.

Ante estos estudios se debe tener en cuenta que los comportamientos de violencia en la pareja están muy relacionados con componentes fundamentales de la Inteligencia Emocional, por esta razón Blasqu  ez et al (2008) realizaron una revisión teórica con el fin de conocer las habilidades básicas que integran la IE en las parejas que sufren VIF, del total (42) de las revistas que los autores consultaron, el 71,41% no contienen ningún artículo que relacionen estos dos

aspectos y en las revistas restantes (12) encontraron solo 27 artículos sobre estos dos temas; concluyen que existen el doble de artículos en los que se relaciona la violencia de pareja con habilidades sociales que los que la relacionan con habilidades emocionales, además encontraron que en los artículos que relacionan la violencia con habilidades sociales, mencionan la inteligencia emocional como herramienta paliativa cuando el fenómeno ya se ha presentado, ninguno la contempla como una alternativa entrenable para preceder y prevenir las situaciones de maltrato, llegando incluso a evitar que se presenten.

De este estudio mencionado es importante señalar lo descrito durante la justificación Blasquéz et al (2008) encontraron que de los artículos revisados solo uno va orientado a la intervención de la víctima y del agresor en patrones de violencia doméstica. Lo expuesto con anterioridad va en concordancia con los objetivos del presente trabajo y se muestra la necesidad de observar y analizar la importancia que tiene la Inteligencia Emocional dentro del fenómeno de la violencia intrafamiliar.

### **3. Resiliencia en víctimas de VIF**

La resiliencia es un tema que ha tomado fuerza, sin embargo, en el tema de violencia doméstica no se ha relacionado directamente, por lo que se puede encontrar pocos estudios que permiten hacer una aproximación a la relación entre la violencia y la resiliencia.

Si bien el desarrollo de esta temática es incipiente, encontramos estudios que nos permiten una aproximación a la resiliencia y la violencia doméstica, por ejemplo, a través de varias investigaciones se ha determinado que las mujeres que han sufrido de violencia intrafamiliar por parte de su pareja presentan niveles más altos de resiliencia que quienes no han pasado por estas



situaciones (Roa, Estrada & Tobo, 2012; González, 2015; Labra, 2014; Humphreys, 2003, citados por Brun 2016).

En otro estudio español realizado por López-Fuentes & Calvete (2015) encontraron que quienes habían sufrido de violencia de pareja utilizaron factores internos y externos que promovieron el desarrollo de la resiliencia, similar a los hallazgos encontrados por Young (2007), en esta investigación se exploró la resiliencia en mujeres que habían salido de contextos de violencia concluyendo que durante el proceso que hicieron las mujeres al momento de tomar la decisión de quedarse o no en la relación fue donde tuvo mayor influencia la resiliencia.

En esta misma línea, Arango Rojas (2012) señala que el proceso de salida de una relación violenta acompañada de redes de apoyo permite un desarrollo mayor de resiliencia, también se encontró que la responsabilidad era el factor resiliente más importante, responsabilidad como un proceso de auto observación en el que se reflexiona sobre su historia, sus decisiones y el significado de sus experiencias negativas.

En un último estudio revisado, encontraron una correlación positiva y significativa entre la resiliencia y las actitudes que tiene la mujer frente a la violencia de pareja, esto significa que entra mayor resiliencia exista mayor es el rechazo de la mujer ante conductas violentas por parte de la pareja y a menor resiliencia mayor aceptación de este tipo de conductas.

Al igual que con la relación entre Inteligencia emocional y VIF, las investigaciones respecto a resiliencia se quedan muy cortas frente a la necesidad actual, es importante resaltar que esto muestra la necesidad de la intervención de profesionales en Salud Mental con el fin de generar procesos novedosos y eficaces que respondan a la realidad actual del fenómeno de VI.

## Capítulo 5. Aspectos Metodológicos

### Problema de Investigación

Hasta la fecha, los casos de violencia de pareja suponen la cifra más alta del reporte a nivel global del país y el departamento de Bogotá el más alto en todas las cifras de las cuatro categorías a nivel general.

De acuerdo a lo ya mencionado y teniendo en cuenta la importancia de este trabajo en la actualidad, este estudio plantea como pregunta de investigación: *¿Cuáles son las características sociodemográficas, los factores de inteligencia emocional y la resiliencia en parejas con violencia intrafamiliar?*, esto implica que se deben observar y conocer las diferentes perspectivas y características de las parejas con VIF por lo que se plantea como objetivo general caracterizar las parejas de familias con violencia intrafamiliar respecto a las características sociodemográficas, factores de inteligencia emocional y resiliencia.

Para dar cumplimiento a este objetivo general se plantean los siguientes objetivos específicos:

1. Describir características sociodemográficas (factores de riesgo estables y no estables; factores protectores; nivel socioeconómico; apoyo social; tipo de relaciones familiares; niveles educativos padres) en las parejas de familias con violencia intrafamiliar.
2. Describir los factores de Inteligencia Emocional de las parejas de familias con violencia intrafamiliar.
3. Describir los factores de resiliencia de las parejas de familias con violencia intrafamiliar.

## Variables

Dado lo anterior, a continuación, se sintetiza la definición conceptual y operacional para cada una de las variables del presente estudio. Es importante resaltar que para la medición de los constructos de interés se utilizan los respectivos instrumentos que fueron contruidos a partir de las teorías expuestas para el estudio.

Constructo	Definición Conceptual	Dimensiones	Definición Operacional
<i>Resiliencia</i>	Es una característica de personalidad positiva que permite la adaptación del individuo a situaciones adversas (Wagnild y Young, 1993 citados por Sanchez-Teruel & Robles Bello, 2015)	<p>1. Ecuanimidad</p> <p>2. Perseverancia</p> <p>3. Confianza de sí mismo</p> <p>4. Satisfacción personal</p> <p>5. Sentirse bien sólo</p>	<p>1. Denota una perspectiva balanceada de la propia vida y experiencias.</p> <p>2. Persistencia ante la adversidad o desaliento. Implica tener un deseo fuerte de logro y autodisciplina.</p> <p>3. Habilidad para creer en sí mismo y en sus capacidades</p> <p>4. Comprender el significado de la vida y sus contribuciones a esta</p> <p>5. Proporciona el significado de la libertad y la noción de que somos únicos e importantes (Wagnild y Young, 1993 citados por Crombie,</p>

			López, Mesa, Samper, 2015)
<i>Inteligencia emocional</i>	Es el procesamiento adecuado y adaptativo de la información emocional permitiendo utilizarlas a favor de un razonamiento más efectivo. (Barraza-Lopez & Muñoz.Navarro, 2017)	<p>1. Atención a los sentimientos (emocional)</p> <p>2. Claridad Emocional (de sentimientos)</p> <p>3. Reparación Emocional</p>	<p>1. La primera dimensión explora el grado en que las personas creen prestar atención a sus emociones o sentimientos</p> <p>2. la segunda dimensión, le apunta a entender como las personas creen percibir sus emociones.</p> <p>3. la tercera dimensión, se entiende como la creencia del sujeto en la capacidad para regular los estados emocionales negativos y prolongar los positivo. (Barraza-Lopez &amp; Muñoz.Navarro, 2017)</p>

## Método

### Participantes

Para llevar a cabo el presente estudio de investigación la muestra estuvo conformada por 186 personas que corresponden a un total de 93 heterosexuales de familias con violencia intrafamiliar, parejas seleccionadas a conveniencia. Para la selección de los participantes se tuvieron en cuenta seis criterios de inclusión: ser mayores de 18 años, ser usuarios de Comisaria de Familia, tener medida de protección a causa de violencia intrafamiliar, no tener ningún

impedimento a nivel cognitivo, ni físico que imposibilitara el comprender el contenido del consentimiento informado, contar con un tiempo adicional al requerido por la Comisaria de Familia, para diligenciar los instrumentos. La muestra del estudio fue seleccionada mediante un muestreo no probabilístico, específicamente por conveniencia. Del total de personas, el 50% corresponde a mujeres y restante a hombres; la edad promedio del grupo en general fue de 34,95 (DE=11,78) y oscilo entre 18 y 75 años. Así mismo, para el grupo de las mujeres, la edad promedio fue 33,80 (DE=11,50) y se encuentra entre 18 y 66 años, mientras que, en el grupo de los hombres la edad promedio fue 36,62 (DE=12,003) y oscilo entre 19 y 75 años.

### **Tipo y diseño de investigación**

La presente investigación es de tipo descriptivo, es decir, se pretende describir, caracterizar, analizar e interpretar la naturaleza actual de los fenómenos estudiados y no establecer influencia o incidencia de una variable sobre otra en un contexto determinado. Asimismo, el diseño de investigación que mejor se ajusta a las características del estudio es el diseño no experimental, específicamente el transversal descriptivo, mediante el cual, se indaga por la incidencia de las modalidades, categorías o niveles de una o más variables que permiten medir y estudiar un fenómeno de interés en un contexto específico (Hernández, Fernández y Baptista, 2014).

### **Instrumentos**

#### **Cuestionario de información sociodemográfica**

Cuestionario de Información Básica (Guarnizo & García-Marín, 2016). Un instrumento desarrollado para población colombiana, compuesto por 33 ítems que evalúan distintas variables sociodemográficas asociadas al origen, estrato, salud, educación y factores protectores y de

riesgo (establecidos según la literatura). En su versión original el cuestionario se encuentra en formato hetero aplicado, de modo que para el presente estudio se adaptó a un formato de auto reporte con un aumento de 16 ítems para un total de 49 ítems, aclarándole a los participantes que algunas preguntas debían ser respondidas enfocándose en la situación actual de la VIF que presentaba cada pareja.

### **Escala de Resiliencia de Wagnild y Young**

Para medir Resiliencia, se utilizó la traducción y adaptación del instrumento original de la Escala de Resiliencia de Wagnild y Young (1993). La prueba entiende la resiliencia como un constructo que puede ser evaluado por dos factores y cinco dimensiones. Los dos factores son: *Competencia Personal y Aceptación de uno mismo y de la vida* (Wagnild y Young, 1993 citados por Crombie, López, Mesa, Samper, 2015). Así mismo, estos factores se componen de las siguientes dimensiones: Ecuanimidad, Perseverancia, Confianza de sí mismo, Satisfacción personal y Sentirse bien sólo.

La Escala consta de 25 ítems agrupados en las cinco dimensiones, la dimensión Confianza de sí mismo y Perseverancia tiene 7 ítems cada una, Satisfacción personal y Ecuanimidad consta cada una de 4 ítems y la dimensión Sentirse bien solo tiene 3 ítems.

Para la calificación de los reactivos se utiliza una escala tipo Likert con siete opciones de respuesta que oscilan entre 1 y 7, donde 1, como totalmente en desacuerdo y, 7 como totalmente de acuerdo). La puntuación total de la prueba se obtiene mediante un proceso aditivo derivado de los resultados individuales de cada uno de los reactivos y cuyo puntaje mínimo en la prueba es de 25 y máximo 175 puntos y la calificación se puede clasificar en tres categorías: Nivel bajo (25-75), medio (76-125) y alto (126-175) (Wagnild y Young, 1993 citados por Crombie et al, 2015).

Wagnild (2009a) citado por Sánchez Teruel y Robles Bello (2015) realizó una revisión de 12 estudios que utilizaban este instrumento, y observó que la consistencia interna de la prueba establecida por el Coeficiente Alfa de Cronbach variaba entre 0,72 y 0,94, lo cual, apoya la fiabilidad de la escala. Y en el estudio de Crombie, P., López, M.J., Mesa, M.C., Samper, L. (2015) Adaptación de la Escala de Resiliencia de Wagnild y Young para la población Colombiana, respecto a la fiabilidad, se encontraron estimaciones tanto para la calificación global ( $\alpha = 0,846$ ) como para cada una de las escalas con valores adecuados (Ecuanimidad  $\alpha = 0,834$ , Perseverancia  $\alpha = 0,530$ , Confianza en sí mismo  $\alpha = 0,715$ , Satisfacción personal  $\alpha = 0,623$  y Sentirse bien solo  $\alpha = 0,540$ ), por lo cual, la confiabilidad se ajusta a otros estudios de la misma línea.

Para este estudio, se utilizó la Escala de Resiliencia construida por Wagnild y Young (1993) en su versión traducida y adaptada al español por Heilemann, Lee y Kury (2003). Es relevante mencionar que la versión en español presenta propiedades psicométricas similares a la versión original en la estructura factorial, mostrándose para ambas versiones los dos factores que explicaban el 44% de la varianza total, y la fiabilidad para la versión original fue de 0,89 y versión al castellano de 0,93 (Wagnild y Young, 1993; Heilemann, Lee y Kury, 2003; citados por Caldera Montes y Aceves Lupercio, 2015).

### **La Trait Meta Mood Scale 24 -TMMS-24**

La Trait Meta Mood Scale 24 (Fernández Berrocal, Extremera y Ramos, 2004 citado por González, Peñalve y Bresó, 2011) es una adaptación del TMMS-48 desarrollado por Salovey, Mayer, Goldman, Turvey y Palfai (1995) realizada en España. La escala evalúa el metaconocimiento de los estados emocionales, es decir, la conciencia de las propias emocionales y la capacidad para regularlas (Salovey y Meyer, 1995 citado por Ocaña, García y Cruz, 2019).

El cuestionario se compone de 24 ítems agrupados en tres (3) dimensiones denominadas:

*Atención a los sentimientos (emocional)*, *Claridad Emocional (de sentimientos)* y *Reparación Emocional*. La primera dimensión explora el grado en que las personas creen prestar atención a sus emociones o sentimientos; la segunda dimensión, le apunta a entender como las personas creen percibir sus emociones; y la tercera dimensión, se entiende como la creencia del sujeto en la capacidad para regular los estados emocionales negativos y prolongar los positivo. Todas las dimensiones están constituidas por 8 ítems y la calificación de estos se hace a partir de una escala Likert de cinco opciones de respuesta, que incluye: Nada de acuerdo (1), Algo de Acuerdo (2), Bastante de Acuerdo (3), Muy de Acuerdo (4) y Totalmente de acuerdo (5). En la adaptación al español realizada por Fernández et al (2004) referenciada en varios estudios, obtuvieron una versión reducida de 24 ítems, que al igual que el original evalúa las mismas dimensiones. En este estudio, reportaron una consistencia interna superior al 0,85 para todas las escalas (dimensión 1,  $\alpha = 0,90$ ; dimensión 2,  $\alpha = 0,90$  y dimensión 3,  $\alpha = 0,86$ ) y una fiabilidad test-retest adecuada para cada una de las dimensiones (percepción,  $\alpha = 0,60$ , comprensión,  $\alpha = 0,70$  y regulación,  $\alpha = 0,83$ ).

Este instrumento ha sido ampliamente utilizado para evaluar la Inteligencia Emocional (IE) en los ámbitos laboral, educativo y familia, como se puede evidenciar en el meta-análisis realizado por Martins, Ramalho y Morin (2010) y el trabajo monográfico de Fernández, Berrios, Extremera y Augusto (2012) en el que señalan que las pruebas de auto-informe empleadas durante los últimos años para su estudio, el 67% corresponde al TMMS.



## **Procedimiento**

En términos generales, el procedimiento seguido en este estudio describe la recolección y captura de la información, y el plan de análisis de resultados teniendo en cuenta la pregunta y objetivos de la investigación.

### **Recolección y captura de información**

Una vez diagramado el Cuestionario de información sociodemográfica: Cuestionario de Información Básica, e impreso la Escala de Resiliencia de Wagnild y Young y La Trait Meta Mood Scale 24 -TMMS-24, se procedió a realizar la aplicación de estos a los participantes del estudio. La aplicación se llevó a cabo de acuerdo con lo definido para tal fin; en primer lugar, una vez identificados los posibles entrevistados de acuerdo con la asistencia a la Comisaria de Familia según apertura de trámite de medida de protección dada por hechos de violencia intrafamiliar. Se procedió a solicitarle a las personas su participación, dando a conocer el propósito, los objetivos, la descripción del procedimiento de aplicación, la participación voluntaria, los resultados que se obtendrían y el manejo de la información personal y de la investigación. Después de aceptar la participación en el estudio, se les solicitó la firma del consentimiento informado a cada uno de los participantes; el tiempo promedio de aplicación de los tres instrumentos fue de 30 a 45 minutos aproximados.

Finalizado el proceso de recolección de información, se procedió a estructurar y diseñar la base de datos para la captura de información en Microsoft Excel. Una vez capturada y depurada la información se realizó un análisis de consistencia de captura y de posibles errores de digitación, para ser corregidos y así ofrecer la mayor veracidad en la información de los posibles resultados que se derivan del estudio.

### **Diseño de Plan de Análisis de Resultados**

A partir de la base de datos revisada, se procedió a exportar el archivo al Programa SPSS para Windows (versión 22) y al Programa R (versión 3.6.0) para hacer los correspondientes análisis de información. El análisis de datos se dividió en dos partes, por un lado, se realizó un análisis descriptivo a partir de las variables sociodemográficas por medio de estadísticos descriptivos univariada y bivariados de acuerdo con la naturaleza de las variables, es decir, ya sea una variable categórica y/o numérica. Así mismo, se determinaron la relación entre algunas variables y de tal manera ampliar la caracterización de la muestra dado los intereses del estudio. Por último, se realizó el análisis psicométrico de fiabilidad de cada uno de los instrumentos de medida, mediante el Índice de Consistencia Alfa de Cronbach. Es importante tener presente que la medida de fiabilidad se establece dado que se aplica a una muestra diferente y siempre se debe dar reporte de esta medida independiente del estudio que se realice.

### **Consideraciones éticas y manejo de la información**

Dentro del presente estudio se tuvo en cuenta diferentes aspectos éticos y legales, tomando como base las siguientes leyes el Código Deontológico y Bioético del Psicólogo en Colombia (Colegio Colombiano de Psicólogos, 2016), la Ley 1090 del ejercicio profesional del Psicólogo en Colombia (Congreso de Colombia, 2006), la ley 1616 del 2013 de Salud de Mental (Congreso de la república, 2016) y la ley 1306 del 2009. (Congreso de Colombia, 2005). Las consideraciones éticas establecidas en la Resolución No 8430 de 1993 (4 de octubre de 1993) del Ministerio de Salud. Según la cual, esta investigación posee riesgos mínimos ya sea físico o psicológico, y que no vulneraran las condiciones de los evaluados.

A los participantes se les dio a conocer toda la información relacionada con el estudio, como el objetivo de investigación, procedimiento a utilizar y las posibles pruebas a aplicar. Además, será permitido renunciar en cualquier parte del procedimiento como a la aplicación de las pruebas en el momento en que ellos no se sientan seguros o cómodos de lo que están haciendo. Se realiza entrega del consentimiento informado en donde los participantes ponen de manifiesto su aceptación y entendimiento de lo que será su participación dentro de la investigación.

Igualmente, para el manejo de información que incluya datos personales, se brindará una explicación de la confidencialidad de la información y se manifiesta que el estudio tendrá estricto cumplimiento a las disposiciones constitucionales y legales sobre la protección del Derecho Fundamental de Habeas Data, en lo particular lo dispuesto en el Art. 15 de la Constitución Política y la Ley 1581 de 2012 que estableció los fundamentos para el tratamiento de datos personales. Por último, se le dejará claro que los resultados serán conocidos solo por los investigadores y que no serán interpretados de forma individual, sino que se harán de manera grupal.

## **Resultados**

### **Análisis sociodemográfico general y por sexo**

De acuerdo con la Tabla 1, del grupo en general, la mayoría (47,3%) reporta que tiene secundaria completa y solo una minoría tiene título universitario (3,8%) y ha realizado posgrado (1,6%). En el grupo de las mujeres la mayoría tiene secundaria completa (50,5%) o aún no la han finalizado (22,6%) y la misma distribución se presenta en el grupo de los hombres (secundaria completa 44,1% e incompleta 16,1%); las restantes personas para ambos grupos se distribuyen

como en las otras categorías de análisis. Y respecto algún grupo étnico, el 98,9% de los a nivel general y para el grupo de hombre y mujeres reportan que no pertenecen a ninguno.

**Tabla 1.**

Distribución de frecuencias y porcentaje grupo general por nivel escolar y etnia.

		Porc (%) N*	Porc (%) Mujeres**	Porc (%) Hombres**
Nivel escolar	Primaria Completa	8,1	7,5	8,6
	Primaria Incompleta	7,0	4,3	9,7
	Secundaria Completa	47,3	50,5	44,1
	Secundaria Incompleta	19,4	22,6	16,1
	Universitario Completo	3,8	5,4	2,2
	Universitario Incompleto	12,4	6,5	18,3
	Postgrado Completo	1,6	2,2	1,1
	Postgrado Incompleto	,5	1,1	0,0
Etnia	Afrocolombiano	1,1	1,1	1,1
	Ninguno	98,9	98,9	98,9

\*Calculo porcentaje sobre 186

\*\* Calculo porcentaje sobre 93

Del total participantes, el 57% pertenecen al régimen de seguridad social contributivo y el 39,1% al régimen subsidiado. Para el grupo de mujeres como de hombres, la distribución de la mayoría de las personas es igual, la mayoría están en régimen contributivo y le siguen los de subsidiado, pero, la proporción de hombres en el contributivo es mayor que en las mujeres y de manera contraria pasa con el régimen subsidiado. Respecto a la situación laboral actual, se encuentra que nivel general, el 44,6% son empleados, el 24,7% están desempleados, el 25.8% cuentan con empleos informales, solo una minoría se dedican al estudio o estudian y trabajan al mismo tiempo (Ver Tabla 2). Esta misma distribución se observa en el grupo de mujeres y hombres, pero es notable que el desempleo es mayor en las mujeres y el trabajo independiente es menor en este grupo comparado con los hombres. Sin embargo, es relevante mencionar que hay más mujeres que hombres que estudian o trabajan y estudian.

**Tabla 2.**

Distribución de frecuencias y porcentaje grupo general por Régimen de Seguridad Social y Situación Actual

		Porc (%) N*	Porc (%) Mujeres**	Porc (%) Hombres**
Régimen de Seguridad Social	Contributiva	57,0	48,4	65,6
	Ninguna	3,8	4,3	3,2
	Subsidiado	39,2	47,3	31,2
Situación actual	Desempleado(a)	24,7	31,2	18,3
	Empleado(a)	44,6	44,1	45,2
	Empleado(a)-			
	Estudiante	,5	1,1	0,0
	Estudiante	4,3	5,4	3,2
	Independiente	25,8	18,3	33,3

\*Cálculo porcentaje sobre 186

\*\* Cálculo porcentaje sobre 93

En la Tabla 3 se observa que, del total participantes del estudio, la mayoría vive en casa (50%) o apartamento (43,5%); el 60% se encuentran pagando arriendo y el 30,6% tienen vivienda propia y, el 95,7% tiene acceso a todos los servicios públicos. Respecto al grupo de mujeres y hombres la mayor distribución de personas se da en casa o apartamento, pagan arriendo y un 30% aproximadamente en ambos grupos reporta tener vivienda propia y tanto en el grupo de hombres como mujeres, el 95,7% reporta que tienen todos los servicios públicos.

**Tabla 3.**

Distribución de frecuencias y porcentaje grupo general por tipo de vivienda, tenencia de la vivienda y servicios públicos

		Porc (%) N*	Porc (%) Mujeres**	Porc (%) Hombres**
Tipo de vivienda	Apartamento	43,5	44,1	43
	Casa	50,0	49,5	50,5
	Habitación	6,5	6,5	6,5
Tenencia de la vivienda	Arriendo	60,8	60,2	61,3
	Con permiso del propietario	8,6	8,6	8,6
	Propia	30,6	31,2	30,1

Servicios Públicos	Energía eléctrica -	4,3	4,3	4,3
	Acueducto-Gas			
	Todos	95,7	95,7	95,7

\*Calculo porcentaje sobre 186

\*\* Calculo porcentaje sobre 93

Por otro lado, el 30,1% de la población del estudio contesto que casi siempre comparten habitación con los hijos y el 24% nunca lo hace; así mismo el 17,2% casi siempre comparte cama con los hijos y el 48% nunca lo hace; por último, el 40,9% casi siempre tiene apoyo de la familia, amigos o vecinos mientras que el 7% nunca lo ha sentido (Ver Tabla 4). En el caso del grupo de hombres y de mujeres, las mujeres la mayoría (38,7%) casi siempre comparte habitación con los hijos, mientras que, lo hombres muchas veces lo suelen hacer (29%) pero existe un porcentaje igual de hombres y mujeres que nunca lo hace. Tanto las mujeres como los hombres la mayoría nunca comparte la cama con sus hijos, pero en el grupo de las mujeres el 24,7% casi siempre lo suele hacer y en los hombres el 15,1% en ocasiones. Y respecto al apoyo recibido por la familia extensa, para el grupo de mujeres el 43% considera que casi siempre recibe ayuda, un 23,7% en ocasiones y solo una minoría casi nunca o nunca tiene apoyo, mientras que, en el caso de los hombres, la mayoría reporta que reciben apoyo casi siempre (38,7%), muchas veces (35,5%) o en ocasiones (19,4%).

**Tabla 4.**

Distribución de frecuencias y porcentaje grupo general comparten habitación y cama con hijos, y apoyo de familia extensa, amigos y vecinos.

		Porc (%) N*	Porc (%) Mujeres**	Porc (%) Hombres**
Comparten habitación con el (los) hijo(s)	Casi siempre	30,1	38,7	21,5
	Muchas veces	20,4	11,8	29
	Pocas veces	11,3	15,1	7,5
	Casi nunca	13,4	9,7	17,2
	Nunca	24,7	24,7	24,7
	Casi siempre	17,2	24,7	9,7

## Perfil Descriptivo en Familias Víctimas de Violencia Intrafamiliar

Comparten cama con el (los) hijo(s)	Muchas veces	8,1	6,5	9,7
	Pocas veces	15,1	15,1	15,1
	Casi nunca	11,3	11,8	10,8
	Nunca	48,4	41,9	54,8
Apoyo de familia extensa, amigos, vecinos	Casi siempre	40,9	43	38,7
	Muchas veces	27,4	19,4	35,5
	Pocas veces	21,5	23,7	19,4
	Casi nunca	3,2	4,3	2,2
	Nunca	7,0	9,7	4,3

\*Calculo porcentaje sobre 186

\*\* Calculo porcentaje sobre 93

Frente a la percepción de salud general que tiene los padres, el 42,5% considera que su salud en general es casi siempre buena, un 40,3% cree que es buena muchas veces. Así mismo, la proporción de mujeres como de hombres es similar respecto a que usualmente o siempre consideran que tienen buen estado de salud (ver Tabla 5).

**Tabla 5.**

Distribución de frecuencias y porcentaje grupo general por percepción de salud en general

		Porc (%) N*	Porc (%) Mujeres**	Porc (%) Hombres**
Percepción de salud en general	Casi siempre	42,5	49,5	35,5
	Muchas veces	40,3	32,3	48,4
	Pocas veces	16,1	16,1	16,1
	Casi nunca	,5	1,1	0,0
	Nunca	,5	1,1	0,0

\*Calculo porcentaje sobre 186

\*\* Calculo porcentaje sobre 93

Según la tabla 6 el 4,8% de los participantes presentan una enfermedad crónica, otro 4,8% presenta un diagnóstico de discapacidad, 4,3% hipertensión y 4,3% VIH-SIDA, para todas las enfermedades incluidas en el estudio la mayoría de las personas reportaron que no las presentan. Observando tanto en el grupo de mujeres como de hombres la mayoría reporta que no presenta actualmente ninguna. Para el caso de hipertensión, otras enfermedades crónicas y discapacidad el porcentaje de personas que tiene la patología es mayor en las mujeres (7,5%,

7,5% Y 6,5%), mientras que, en diabetes es mayor en hombres (7,5%), y se presenta un caso con VIH-SIDA, de género masculino (ver Tabla 6).

**Tabla 6.**

Distribución de frecuencias y porcentaje grupo general por tipo de enfermedad de riesgo

		Porc (%) N*	Porc (%) Mujeres**	Porc (%) Hombres**
Cáncer	No	99,5	98,9	100
	Si	0,5	1,1	0,0
Diabetes	No	95,7	98,9	92,5
	Si	4,3	1,1	7,5
Hipertensión	No	95,7	92,5	98,9
	Si	4,3	7,5	1,1
VIH-SIDA	No	99,5	100	98,9
	Si	0,5	0,0	1,1
AS-alergia	No	97,3	95,7	98,9
	Si	2,7	4,3	1,1
Otra enfermedad crónica	No	95,2	92,5	97,8
	Si	4,8	7,5	2,2
Dx de discapacidad	No	95,2	93,5	96,8
	Si	4,8	6,5	3,2

\*Calculo porcentaje sobre 186

\*\* Calculo porcentaje sobre 93

Respecto a la percepción en salud mental, los participantes consideran que a lo largo de la vida casi siempre (57%) o muchas veces (33,9%) la salud mental ha sido buena, y los restantes consideran que la salud mental no ha sido tan buena a lo largo de la vida; el 7,5% de los participantes reportan que han tenido la intención de atentar contra su vida “Muchas veces” y el 2,7% lo ha realizado acciones de daño a sí mismo muchas veces o casi siempre (Ver Tabla 7).

Cuando se indaga por la salud mental tanto en el grupo de mujeres como de hombres, la mayoría reporta que a lo largo de su vida casi siempre o muchas veces la salud ha sido buena. Además, ya sea en el grupo de hombre o mujeres la mayoría reporta que nunca o casi nunca han intentado atenta contra su propia vida como como tampoco han intenten hacerse daño a sí mismo (ver Tabla 7).



**Tabla 7.**

Distribución de frecuencias y porcentaje grupo general por percepción de salud mental, intención de atenta contra la vida y daño a sí mismo.

		Porc (%) N*	Porc (%) Mujeres**	Porc (%) Hombres**
Percepción de salud mental	Casi siempre	57,0	52,7	61,3
	Muchas veces	33,9	32,3	35,5
	Pocas veces	8,1	14	2,2
	Casi nunca	,5	0,0	1,1
	Nunca	,5	1,1	0,0
Intensión de atentar contra su vida	Casi siempre	1,6	2,2	1,1
	Muchas veces	7,5	5,4	9,7
	Pocas veces	8,1	11,8	4,3
	Casi nunca	18,8	17,2	20,4
	Nunca	64,0	63,4	64,5
Se ha hecho daño a sí mismo	Casi siempre	1,6	3,2	0,0
	Muchas veces	1,1	2,2	0,0
	Pocas veces	10,2	4,3	16,1
	Casi nunca	4,3	6,5	2,2
	Nunca	82,8	83,9	81,7

\*Calculo porcentaje sobre 186

\*\* Calculo porcentaje sobre 93

Respecto a la atención en salud física o mental, el 54,3% de los participantes nunca ha tenido atención psicológica, solo el 0,5% reporta haberla buscado “casi siempre”, y actualmente el 76,9% reporta que no está recibiendo terapia psicológica; con relación a la atención médica y odontológica el 62,4% y el 54,8% respectivamente han tenido esta atención (Ver Tabla 8).

Respecto al grupo de hombres y de mujeres, la mayoría nunca han recibido atención psicológica, solo uno pocos participantes han recibido atención psicológica, y del grupo de mujeres actualmente el 28% recibe terapia psicológica, mientras que, del grupo de hombres solo el 18,3%. En cuanto a la atención médica el 68,8% de las mujeres recibe y de los hombres el 55,9%, de la atención en odontología son más las mujeres que reciben esta atención que los hombres (59,1% y 50,5%) (Ver Tabla 8).

**Tabla 8.**

Distribución de frecuencias y porcentaje grupo general por atención psicológica, médica y odontológica

		Porc (%) N*	Porc (%) Mujeres**	Porc (%) Hombres**
Atención psicológica	Casi siempre	,5	1,1	0,0
	Muchas veces	14,5	11,8	17,2
	Pocas veces	21,0	31,2	10,8
	Casi nunca	9,7	10,8	8,6
	Nunca	54,3	45,2	63,4
Atención médica	No	37,6	31,2	44,1
	Si	62,4	68,8	55,9
Atención odontológica	No	45,2	40,9	49,5
	Si	54,8	59,1	50,5

\*Calculo porcentaje sobre 186

\*\* Calculo porcentaje sobre 93

Según la Tabla 9, de la población del estudio, solo una persona reporta haber sido víctima de reclutamiento, el 1.6% haber sido víctima de desplazamiento forzado, el 0,5% haber sido secuestrado, y los restantes participantes consideran que no presentaron nada de ello. Así mismo, se observa que la mayoría de las mujeres y hombres no han sido víctimas de reclutamiento, no han presentado desplazamiento forzado, ni secuestro; solo existe un caso en el grupo de los hombres que fue víctima de reclutamiento. Es relevante mencionar que todas las personas en el estudio manifiestan que no han sido víctimas de minas antipersonas, abuso sexual y desaparición del padre o madre.

**Tabla 9.**

Distribución de frecuencias y porcentaje grupo general por variables de víctimas de conflicto armado.

		Porc (%) N*	Porc (%) Mujeres**	Porc (%) Hombres**
Víctima de reclutamiento	No	,5	100	98,9
	Si	99,5	0	1,1
Desplazamiento forzado	No	98,4	96,8	100

Secuestro	Si	1,6	3,2	0
	No	99,5	98,9	100
	Si	,5	1,1	0

\*Calculo porcentaje sobre 186

\*\* Calculo porcentaje sobre 93

Respecto a la educación, la mayoría reporta que Casi siempre o Muchas veces motivan el proceso educativo de los hijos (59,1% y 26,9%), les dan la importancia a los asuntos académicos (65,1% y 26,3%), consideran que tienen compromiso con la educación (60,8% y 29%) y su estilo de educación se basa en confianza, comprensión, afecto y establecimiento de límites (34,4% y 32,8%) (ver Tabla 10). Además, de acuerdo con el grupo de mujeres y de hombres, La mayoría reportan que casi siempre o muchas veces motivan el proceso educativo de los hijos, consideran la importancia de este, sienten compromiso por la formación académica y creen que el estilo educativo se basa en confianza, comprensión, afecto y establecimiento de límites (ver Tabla 10). Es importante resaltar que la tendencia es más marcada en las mujeres que en los hombres para todas las variables expuestas anteriormente.

**Tabla 10.**

Distribución de frecuencias y porcentaje grupo general por aspectos de la educación de los padres hacia los hijos

		Porc (%) N*	Porc (%) Mujeres**	Porc (%) Hombres**
Padres Motivan el proceso educativo	Casi siempre	59,1	66,7	51,6
	Muchas veces	26,9	22,6	31,2
	Pocas veces	9,7	6,5	12,9
	Casi nunca	1,6	1,1	2,2
	Nunca	2,7	3,2	2,2
Importancia del estudio	Siempre	,5	3,2	9,7
	Casi siempre	65,1	0,0	1,1
	Muchas veces	26,3	73,1	57
	Pocas veces	6,5	1,1	2,2
	Nunca	1,6	22,6	30,1
Compromiso con la educación	Casi siempre	60,8	68,8	52,7
	Muchas veces	29,0	22,6	35,5

## Perfil Descriptivo en Familias Víctimas de Violencia Intrafamiliar

Estilo educativo de los padres	Pocas veces	8,6	6,5	10,8
	Casi nunca	,5	1,1	0,0
	Nunca	1,1	1,1	1,1
	Casi siempre	34,4	45,2	23,7
	Muchas veces	32,8	25,8	39,8
	Pocas veces	26,9	23,7	30,1
	Casi nunca	4,3	4,3	4,3
	Nunca	1,6	1,1	2,2

\*Calculo porcentaje sobre 186

\*\* Calculo porcentaje sobre 93

En las actividades de ocio, la mayoría Casi siempre o muchas veces práctica deporte (29,6% y 12,4%), procura ir al parque a recrearse (21,5% y 30,1%) pero no es usual que asistan a fiestas, solo una minoría (16,7%) (ver Tabla 11).

Para el grupo de hombres o mujeres, de acuerdo con la Tabla 11, un 30,1% de las mujeres no práctica deporte, algunas lo hacen (30,1%) y una minoría lo suele hacer. En el caso de los hombres, la mayoría práctica deporte casi siempre (46,2%), muchas veces (14%), en ocasiones (32,3%), y una minoría reporta que no práctica deporte. En el caso de recreación en el parque la mayoría de las mujeres lo hace pocas veces (44,1%), mientras que, lo hombres lo suelen hacer muchas veces (40,9%), es más notable actividades de ocio en el parque en hombres que en mujeres. Por último, el 30,1% de las mujeres asiste a fiestas en ocasiones, y de la misma manera el 57% de los hombres, pero la tendencia en las mujeres es nunca o casi nunca asistir a fiestas y es más notorio que en los hombres.

**Tabla 11.**

Distribución de frecuencias y porcentaje grupo general por actividades de ocio.

		Porc (%) N*	Porc (%) Mujeres**	Porc (%) Hombres**
Práctica deportiva	Casi siempre	29,6	12,9	46,2
	Muchas veces	12,4	10,8	14
	Pocas veces	31,2	30,1	32,3
	Casi nunca	10,8	16,1	5,4
	Nunca	16,1	30,1	2,2

## Perfil Descriptivo en Familias Víctimas de Violencia Intrafamiliar

Recrearse en parque	Casi siempre	21,5	18,3	24,7
	Muchas veces	30,1	19,4	40,9
	Pocas veces	34,9	44,1	25,8
Asiste a fiestas	Casi nunca	7,5	9,7	5,4
	Nunca	5,9	8,6	3,2
	Casi siempre	3,8	4,3	3,2
	Muchas veces	12,9	11,8	14
	Pocas veces	43,5	30,1	57
	Casi nunca	21,0	26,9	15,1
	Nunca	18,8	26,9	10,8

\*Calculo porcentaje sobre 186

\*\* Calculo porcentaje sobre 93

En la Tabla 12, según los resultados, la mayoría son padres separados o su modelo de familia es de tipo monoparental (38,7%), seguido de la familia nuclear y los restantes consideran que su familia es extensa o compuesta; así mismo la mayoría considera que la situación socioeconómica de la familia ha sido inestable pocas veces (38,7%) pero otros consideran lo contrario, algunos creen que la inestabilidad se ha dado casi siempre (22,6%) o muchas veces (30,1%); y se observa que la percepción que se tiene respecto a la labores y responsabilidades entre los padres y madres es dividida (ver Tabla 12). Conjuntamente, tanto en el grupo de hombres como mujeres, el 38,7% reportan que son de tipo monoparental, seguido de familia nuclear, extensa y compuesta. Así mismo la mayoría considera que la situación socioeconómica de la familia ha sido inestable algunas veces (mujeres 34,4% y hombres 43%), casi siempre (mujeres 28% y hombres 17,2%) o muchas veces (mujeres 28% y 32,3%); y se observa que la percepción que se tiene respecto a las labores y responsabilidades entre los padres y madres o padrastro y madrastra es dividida en ambos grupos (ver Tabla 12).

**Tabla 12.**

Distribución de frecuencias y porcentaje grupo general por condiciones y dinámica familiar

		Porc (%) N*	Porc (%) Mujeres**	Porc (%) Hombres**
Tipo de familia	Compuesta	15,1	15,1	15,1
	Extensa	19,4	19,4	19,4
	Monoparental- Padres separados	38,7	38,7	38,7
	Nuclear	26,9	26,9	26,9
Situación socioeconómica familiar	Casi siempre	22,6	28	17,2
	Muchas veces	30,1	28	32,3
	Pocas veces	38,7	34,4	43
	Casi nunca	5,4	5,4	5,4
Labores y responsabilidades	Nunca	3,2	4,3	2,2
	Casi siempre	23,7	17,2	30,1
	Muchas veces	12,9	19,4	6,5
	Pocas veces	23,7	19,4	28
	Casi nunca	7,0	8,6	5,4
	Nunca	32,8	35,5	30,1

\*Calculo porcentaje sobre 186

\*\* Calculo porcentaje sobre 93

Además de lo anterior, se observa que la mayoría de las personas consideran que durante los últimos años la madre ha sido la cabeza del hogar casi siempre (37,6%) o muchas veces (24,7%), mientras que, en el caso de los hombres la percepción es dividida. Por último, se observa que tanto la madre como el padre no convive con otra persona diferente a su pareja en el hogar (ver Tabla 13). Con relación al grupo de mujeres, la mayoría considera que durante los últimos años la madre ha sido la cabeza del hogar casi siempre (51,6%) o muchas veces (24,7%), mientras que, el porcentaje de hombres es menor; para el caso de los hombres como cabeza de hogar, la percepción en el grupo de mujeres, la mayoría considera que nunca, en cambio, algunos hombres creen casi siempre (31,2%) o muchas veces (28%) que son la cabeza del hogar, solo el

26,9% de este grupo considera que no es de tal manera. Por último, se observa que tanto la madre como el padre no convive con otra persona diferente a su pareja en el hogar (ver Tabla 13).

**Tabla 13.**

Distribución de frecuencias y porcentaje grupo general por condiciones y dinámica familiar

		Porc (%) N*	Porc (%) Mujeres**	Porc (%) Hombres**
Madre cabeza de hogar	Casi siempre	37,6	51,6	23,7
	Muchas veces	24,7	24,7	24,7
	Pocas veces	16,7	6,5	26,9
	Casi nunca	6,5	7,5	5,4
	Nunca	14,5	9,7	19,4
Padre cabeza de hogar	Casi siempre	23,7	16,1	31,2
	Muchas veces	22,0	16,1	28
	Pocas veces	15,1	18,3	11,8
	Casi nunca	4,3	6,5	2,2
	Nunca	34,9	43	26,9
Madre convive con una pareja diferente al padre	Casi siempre	10,2	12,9	7,5
	Muchas veces	7,0	5,4	8,6
	Pocas veces	3,8	5,4	2,2
	Casi nunca	5,4	5,4	5,4
	Nunca	73,7	71	76,3
Padre convive con una pareja diferente al padre	Casi siempre	13,4	6,5	20,4
	Muchas veces	1,1	2,2	0,0
	Pocas veces	4,8	7,5	2,2
	Casi nunca	6,5	6,5	6,5
	Nunca	74,2	77,4	71

\*Cálculo porcentaje sobre 186

\*\* Cálculo porcentaje sobre 93

En la Tabla 14 se observa que el 94,1% de los evaluados nunca han consumido alguna sustancia psicoactiva; el 48,9 % reporta que casi siempre han tenido conflictos familiares a causa del alcohol el 26,3% muchas veces, el 12,9% pocas veces, el 10,2% y solo el 1,6% dice que

nunca ha tenido conflictos a causa de esta variable y solo el 32,3% reporta haber iniciado relaciones sexuales a temprana edad y solo el 36,6% de las mujeres y el 28% de los hombres reporta haber iniciado relaciones sexuales a temprana edad. (ver Tabla 14).

**Tabla 14.**

Distribución de frecuencias y porcentaje grupo general por comportamiento de riesgo

		Porc (%) N*	Porc (%) Mujeres**	Porc (%) Hombres**
Consumo de SPA	Casi siempre	1,1	1,1	1,1
	Pocas veces	4,3	0,0	8,6
	Casi nunca	,5	0,0	1,1
	Nunca	94,1	98,9	89,2
Consume bebidas alcohólicas	Casi siempre	48,9	31,4	56
	Muchas veces	26,3	40,7	20,4
	Pocas veces	12,9	17	11,3
	Casi nunca	10,2	11,1	10
	Nunca	1,6	0,0	2,2
Relaciones sexuales a temprana edad	No	67,7	63,4	72
	Si	32,3	36,6	28

\*Calculo porcentaje sobre 186

\*\* Calculo porcentaje sobre 93

Respecto a la distribución de roles y actividades del cuidado de menores como se observa en la Tabla 15 la mayoría considera que se delega exclusivamente a la madre casi siempre (42,5%) o muchas veces (35,5%), y se tiene una posición dividida cuando se trata del padre. Además, al parecer una proporción de los participantes muchas veces (26,3%) o algunas veces (28%) delega la responsabilidad a otros miembros de la familia y se reporta que no es usual delegar dicha responsabilidad a los hermanos mayores, solo una minoría lo suele hacer casi siempre (3,2%) o muchas veces (11,8%) (ver Tabla 15).

De esta manera, bajo esta variable, tanto en el grupo de mujeres como de hombres, la mayoría considera que se delega exclusivamente a la madre casi siempre (mujeres 59,1% y hombres 25,8%) o muchas veces (mujeres 23,7% y hombres 47,3%), y se tiene una posición



divida cuando se trata del padre, las mujeres consideran que nunca es exclusiva del padre y los hombres consideran que casi siempre (22,6%) o muchas veces (32,3%) es exclusiva de él. Además, al parecer una proporción de los hombres muchas veces (33,3%) o algunas veces (33,3%) delegan la responsabilidad a otros miembros de la familia, mientras que las mujeres la proporción es más reducida o en su defecto nunca pasa eso. Y se reporta en el grupo de las mujeres que la mayoría nunca delega la responsabilidad al hermano mayor (54,8%), solo una minoría si lo hace, en cambio en el grupo de hombres, algunos si lo hacen (38,7%) y otros no (ver Tabla 15).

**Tabla 15.**

Distribución de frecuencias y porcentaje grupo general por responsable en actividades de cuidado de menores

		Porc (%) N*	Porc (%) Mujeres**	Porc (%) Hombres**
Se delega exclusivamente a la madre	Casi siempre	42,5	59,1	25,8
	Muchas veces	35,5	23,7	47,3
	Pocas veces	10,8	10,8	10,8
	Casi nunca	8,1	6,5	9,7
	Nunca	3,2	0,0	6,5
Se delega exclusivamente al padre	Casi siempre	19,9	17,2	22,6
	Muchas veces	21,0	9,7	32,3
	Pocas veces	24,2	18,3	30,1
	Casi nunca	8,6	10,8	6,5
	Nunca	26,3	44,1	8,6
Se delega a otros miembros de la familia	Casi siempre	4,8	7,5	2,2
	Muchas veces	26,3	19,4	33,3
	Pocas veces	28,0	22,6	33,3
	Casi nunca	13,4	14,0	12,9
	Nunca	27,4	36,6	18,3
Se delega a hermanos mayores	Casi siempre	3,2	3,2	3,2
	Muchas veces	11,8	12,9	10,8
	Pocas veces	26,9	15,1	38,7
	Casi nunca	17,2	14	20,4
	Nunca	40,9	54,8	26,9

\*Calculo porcentaje sobre 186

\*\* Calculo porcentaje sobre 93

Con relación a la solución de problemas en el núcleo familiar la mayoría de participantes considera que casi siempre o muchas veces se usa el dialogo, la indiferencia tiene una posición dividida, al parecer muchas veces se utilizan agresiones verbales (44,6%), algunas veces agresiones físicas (67,2%), agresiones psicológicas se suelen usar con mayor frecuencia (casi siempre 12,9%, muchas veces 30,1% y algunas veces 45,7%); al parecer se reporta que algunas personas se involucran muchas veces (21,5%) o en ocasiones (21,5%) pero otra proporción considera lo contrario, nunca (40,9%); y por último, se observa que algunos consideran que muchas veces (25,8%) o en ocasiones (27,4%) no se solucionan los problemas y los restantes consideran lo contrario (ver Tabla 16).

En cuanto al grupo de hombres y de mujeres, la mayoría de los participantes (ya sea hombres o mujeres) consideran que casi siempre, muchas veces o en ocasiones se usa el dialogo, la indiferencia, las agresiones verbales, las agresiones físicas, las agresiones psicológicas. Al parecer tanto en el grupo de mujeres como de hombres algunas personas consideran que nunca se involucran personas (mujeres 37,6% y hombres 44,1%); y, por último, se observa que en el grupo de las mujeres como de los hombres la posición es dividida. (ver Tabla 16).

**Tabla 16.**

Distribución de frecuencias y porcentaje grupo general por tipo de solución de problema en el núcleo familiar

		Porc (%) N*	Porc (%) Mujeres**	Porc (%) Hombres**
Dialogando	Casi siempre	26,3	21,5	31,2
	Muchas veces	41,4	35,5	47,3
	Pocas veces	22,0	29,0	15,1
	Casi nunca	5,9	7,5	4,3
	Nunca	4,3	6,5	2,2
Indiferencia	Casi siempre	18,8	16,1	21,5
	Muchas veces	22,6	29	16,1
	Pocas veces	24,7	28	21,5

# Perfil Descriptivo en Familias Víctimas de Violencia Intrafamiliar

Con agresión verbal	Casi nunca	15,1	14	16,1
	Nunca	18,8	12,9	24,7
	Casi siempre	12,4	15,1	9,7
	Muchas veces	44,6	48,4	40,9
	Pocas veces	30,6	22,6	38,7
Con agresión física	Casi nunca	12,4	14	10,8
	Casi siempre	8,6	8,6	8,6
	Muchas veces	12,4	16,1	8,6
	Pocas veces	67,2	64,5	69,9
	Casi nunca	11,8	10,8	12,9
Con agresión Psicológica	Casi siempre	12,9	15,1	10,8
	Muchas veces	30,1	39,8	20,4
	Pocas veces	45,7	37,6	53,8
	Casi nunca	11,3	7,5	15,1
Otras personas ajenas se involucran	Casi siempre	5,4	4,3	6,5
	Muchas veces	21,5	19,4	23,7
	Pocas veces	21,5	26,9	16,1
	Casi nunca	10,2	11,8	8,6
	Nunca	40,9	37,6	44,1
	No responde	,5	0,0	1,1
No se solucionan	Casi Siempre	11,8	18,3	5,4
	Muchas veces	25,8	24,7	26,9
	Pocas veces	27,4	19,4	35,5
	Casi nunca	10,8	15,1	6,5
	Nunca	23,7	21,5	25,8
	No responde	,5	1,1	0,0

\*Calculo porcentaje sobre 186

\*\* Calculo porcentaje sobre 93

Respecto al contexto donde viven, se observa según los resultados el 94,1% de las personas no ha realizado conductas delincuenciales dado el lugar donde vive; la mayoría considera que nunca ha vivido en un contexto de delincuencia (nunca 66,7% y casi nunca 10,8%); que el contexto de violencia de en familia se presenta muchas veces (43,5%) o en ocasiones (40,9%), así como el contexto de la violencia comunitaria (muchas veces 12,9% y pocas veces 23,1%), y consideran que nunca han vivido en contexto de conflicto armado (86,6%), solo unos pocos (ver Tabla 17).

Con relación al grupo de mujeres y de hombres, se observa que el 98,9% de las mujeres y el 89,2% de los hombres nunca han realizado conductas delincuenciales, solo unos casos se presentan en el grupo de los hombres; la mayoría tanto en mujeres como en hombres consideran que casi nunca (mujeres 9,7% y hombres 10,8%) o nunca (mujeres 80,6% y hombres 52,7%) han vivido en un contexto de delincuencia; el contexto de violencia de en familia en el grupo de las mujeres el 39,8% cree que muchas veces y el 44,1% algunas veces, mientras que en los hombres, el 47,3% considera que muchas veces ha vivido en este tipo de contexto y otro 37,6% algunas veces lo ha tenido, así como el contexto de la violencia comunitaria ocurren en la misma tendencia. Y, por último, el 84,9% de las mujeres y el 88,2% de los hombres consideran que nunca han vivido en un contexto de conflicto armado, solo unos pocos participantes y son mujeres (ver Tabla 17).

**Tabla 17.**

Distribución de frecuencias y porcentaje grupo general por características del contexto donde habitan.

		Porc (%) N*	Porc (%) Mujeres**	Porc (%) Hombres**
Ha realizado conductas delincuenciales	Muchas veces	4,3	0,0	8,6
	Pocas veces	,5	1,1	0,0
	Casi nunca	1,1	0,0	2,2
	Nunca	94,1	98,9	89,2
Contextos de delincuencia	Casi siempre	4,8	1,1	8,6
	Muchas veces	4,8	3,2	6,5
	Pocas veces	13,4	5,4	21,5
	Casi nunca	10,2	9,7	10,8
Contextos de violencia en la familia	Nunca	66,7	80,6	52,7
	Casi siempre	4,8	5,4	4,3
	Muchas veces	43,5	39,8	47,3
	Pocas veces	40,9	44,1	37,6
	Casi nunca	10,8	10,8	10,8
	Casi siempre	2,7	5,4	0,0

## Perfil Descriptivo en Familias Víctimas de Violencia Intrafamiliar

Contextos de violencia comunitaria	Muchas veces	12,9	8,6	17,2
	Pocas veces	23,1	23,7	22,6
	Casi nunca	10,2	10,8	9,7
	Nunca	51,1	51,6	50,5
Contextos de conflicto armado	Casi siempre	1,1	2,2	0,0
	Muchas veces	,5	1,1	0,0
	Pocas veces	3,8	6,5	1,1
	Casi nunca	8,1	5,4	10,8
	Nunca	86,6	84,9	88,2

\*Calculo porcentaje sobre 186

\*\* Calculo porcentaje sobre 93

Para el grupo en general, respecto a los motivos de discusión en el núcleo familiar, la mayoría considera que son por problemas económicos, (casi siempre 22,6%, muchas veces 30,1% y en ocasiones 38,7%), manejo de autoridad (casi siempre 16,1%, muchas veces 23,1% y en ocasiones 26,3% %), falta de comunicación (casi siempre 24,7%, muchas veces 38,2% y en ocasiones 18,3%), manejo del tiempo y responsabilidades (casi siempre 27,4%, muchas veces 36,6% y en ocasiones 14%), consumo de bebidas alcohólicas (casi siempre 48,9%, muchas veces 26,3% y en ocasiones 12,9%). Mientras que, los motivos como abandono, sustancias psicoactivas, y personas ajenas al núcleo familiar se involucren, casi nunca suelen ser motivos de discusión familiar, solo algunos lo consideran un detonante en las discusiones familiares (ver Tabla 18).

Por último, respecto a estos motivos, en la tabla 18 se observa la distribución de frecuencias tanto por el grupo de mujeres como de hombres para cada uno de los motivos planteados en el estudio, es preciso resaltar que esta distribución es divergente entre ambos grupos.

### **Tabla 18.**

Distribución de frecuencias y porcentaje grupo general por los tipos de motivos de discusión en el núcleo familiar.

# Perfil Descriptivo en Familias Víctimas de Violencia Intrafamiliar

		Porc (%) N*	Porc (%) Mujeres**	Porc (%) Hombres**
Problemas económicos	Casi siempre	22,6	28,0%	17,2%
	Muchas veces	30,1	28,0%	32,3%
	Pocas veces	38,7	34,4%	43,0%
	Casi nunca	5,4	5,4%	5,4%
	Nunca	3,2	4,3%	2,2%
Manejo de autoridad	Casi siempre	16,1	19,4%	12,9%
	Muchas veces	23,1	33,3%	12,9%
	Pocas veces	26,3	21,5%	31,2%
	Casi nunca	19,9	15,1%	24,7%
	Nunca	14,5	10,8%	18,3%
Falta de comunicación	Siempre	,5	0,0%	1,1%
	Casi siempre	24,7	33,3%	16,1%
	Muchas veces	38,2	35,5%	40,9%
	Pocas veces	18,3	18,3%	18,3%
	Casi nunca	4,8	6,5%	3,2%
Personas ajenas al núcleo familiar se involucren	Nunca	13,4	6,5%	20,4%
	Casi siempre	5,9	10,8%	1,1%
	Muchas veces	8,6	11,8%	5,4%
	Pocas veces	20,4	17,2%	23,7%
	Casi nunca	24,7	18,3%	31,2%
Manejo de tiempo y responsabilidades	Nunca	40,3	41,9%	38,7%
	Casi siempre	27,4	34,4%	20,4%
	Muchas veces	36,6	28,0%	45,2%
	Pocas veces	14,0	12,9%	15,1%
	Casi nunca	13,4	15,1%	11,8%
Abandono	Nunca	8,6	9,7%	7,5%
	Casi siempre	7,0	10,8%	3,2%
	Muchas veces	4,3	7,5%	1,1%
	Pocas veces	10,2	5,4%	15,1%
	Casi nunca	11,8	12,9%	10,8%
Consumo de bebidas alcohólicas	Nunca	66,7	63,4%	69,9%
	Casi siempre	48,9	31,4	56
	Muchas veces	26,3	40,7	20,4
	Pocas veces	12,9	17	11,3
	Casi nunca	10,2	11,1	10
Consumo de sustancias psicoactivas	Nunca	1,6	0,0	2,2
	Casi siempre	1,1	1,1%	1,1%
	Pocas veces	4,3	0,0%	8,6%
	Casi nunca	,5	0,0%	1,1%
	Nunca	94,1	98,9%	89,2%

\*Calculo porcentaje sobre 186

\*\* Calculo porcentaje sobre 93

### Análisis Factores de Inteligencia Emocional -IE- según el género

En la Tabla 19 se muestran los estadísticos descriptivos para cada uno de los factores según el género. En la dimensión Atención Emocional los hombres tienen mayor puntuación promedio ( $\bar{X} = 30,624$  ;  $DE = 5,7292$ ); en la dimensión Claridad de Sentimientos las mujeres tienen mayor puntuación promedio ( $\bar{X} = 31,828$  ;  $DE = 5,6098$ ); en la dimensión Reparación Emocional las mujeres tienen mayor puntuación promedio ( $\bar{X} = 32,232$  ;  $DE = 6,2401$ ) y respecto a la puntuación total en la prueba, son los hombres quienes presentan mayor puntuación promedio ( $\bar{X} = 94,172$  ;  $DE = 14,2031$ ). Es importante mencionar que las puntuaciones en todas las dimensiones e incluida la puntuación total independiente del género presenta un sesgo negativo, es decir, los participantes tienden a tener puntuaciones altas.

**Tabla 19.**

Estadísticas de tendencia central y dispersión de la puntuación por cada dimensión y puntuación total del cuestionario de inteligencia emocional según el sexo

		$\bar{X}$	Med	DE	Mín	Máx	Coef. Asimetría
Atención Emocional	Femenino	29,097	29	6,5443	11	40	-,385
	Masculino	30,624	31	5,7292	10	40	-1,238
Claridad de Sentimientos	Femenino	30,366	31	6,7321	8	40	-,662
	Masculino	31,828	33	5,6098	8	40	-1,571
Reparación Emocional	Femenino	32,323	33	6,2401	10	40	-1,035
	Masculino	31,720	32	5,8279	8	40	-1,444
Puntuación Total	Femenino	91,785	94	16,2031	29	120	-,782
	Masculino	94,172	95	14,2162	26	116	-2,263

Por otro lado, para realizar la prueba de hipótesis se realizó la validación del supuesto de normalidad. Se observa según los resultados de la Prueba de Shapiro-Wilk, que las puntuaciones

en todas las dimensiones no se ajustan a una distribución normal tanto en el grupo de mujeres como en los hombres (ver Tabla 20).

**Tabla 20.**

Prueba de normalidad para la calificación por dimensión y puntuación total del cuestionario Inteligencia Emocional según el sexo.

		Shapiro-Wilk		
		Estadístico	gl	Sig.
Atención Emocional	Femenino	,966	93	,015
	Masculino	,914	93	,000
Claridad de Sentimientos	Femenino	,946	93	,001
	Masculino	,880	93	,000
Reparación Emocional	Femenino	,918	93	,000
	Masculino	,888	93	,000
Puntuación Total -IE-	Femenino	,958	93	,004
	Masculino	,808	93	,000

Teniendo en cuenta los resultados en la validación del supuesto, se procedió aplicar la Prueba U de Mann-Whitney para dos muestras independientes. Según los resultados de la Prueba Estadística, se puede afirmar que no existen diferencias significativas entre hombres y mujeres en todas las dimensiones y en la puntuación total del cuestionario de Inteligencia Emocional a un nivel de significancia del 5% (Ver Tabla 21).

**Tabla 21.**

Prueba de hipótesis para la calificación de las dimensiones y puntuación total del cuestionario de Inteligencia Emocional según sexo

	U de Mann-Whitney	W de Wilcoxon	Z	Sig. (bilateral)
Atención Emocional	3709,5	8080,5	-1,678	0,093
Claridad de Sentimientos	3805,5	8176,5	-1,416	0,157
Reparación Emocional	3906,5	8277,5	-1,142	0,254



Puntuación Total	3899,5	8270,5	-1,159	0,247
------------------	--------	--------	--------	-------

### **Análisis Factores de Resiliencia -RE- según el género**

En la Tabla 22 se muestran los estadísticos descriptivos para cada uno de los factores según el género. En la dimensión Satisfacción Personal los hombres tienen mayor puntuación promedio ( $\bar{X} = 23,075$  ;  $DE = 3,4742$ ); en la dimensión Ecuanimidad los hombres tienen mayor puntuación promedio ( $\bar{X} = 20,763$  ;  $DE = 3,4307$ ); en la dimensión Sentirse bien solo las mujeres tienen mayor puntuación promedio ( $\bar{X} = 17,989$  ;  $DE = 2,7721$ ); en la dimensión Confianza en sí mismo y Perseverancia los hombres presentan mayor puntuación promedio ( $\bar{X} = 41,892$  ;  $DE = 5,7606$  ;  $\bar{X} = 38,624$  ;  $DE = 5,4969$ ) que las mujeres, y respecto a la puntuación total en la prueba, son los hombres quienes presentan mayor puntuación promedio ( $\bar{X} = 142,194$  ;  $DE = 17,5866$ ). Es importante mencionar que solo en la dimensión Ecuanimidad la calificación en el grupo de las mujeres presenta un sesgo positivo, y el resto de las puntuaciones en todas las dimensiones e incluida la puntuación total independiente del género presenta un sesgo negativo, es decir, los participantes tienden a tener puntuaciones altas.

**Tabla 22.**

Estadísticas de tendencia central y dispersión de la puntuación por cada Factor y puntuación total del Cuestionario de Resiliencia según el sexo

		$\bar{X}$	Med	DE	Mín	Máx	Coef. Asimetría
Satisfacción Personal	Femenino	22,548	23	4,3251	11	28	-,708
	Masculino	23,075	24	3,4742	5	28	-1,648
Ecuanimidad	Femenino	20,677	20	4,1288	12	28	,071
	Masculino	20,763	21	3,4307	8	28	-,453
Sentirse bien solo	Femenino	17,989	18	2,7721	10	22	-,865
	Masculino	17,839	18	2,7159	3	21	-2,035
Confianza en sí mismo	Femenino	40,538	41	6,4968	23	49	-,438
	Masculino	41,892	43	5,7606	12	49	-1,852

Perseverancia	Femenino	38,194	39	6,1613	24	49	-,171
	Masculino	38,624	39	5,4969	18	49	-,747
Puntuación Total -RE-	Femenino	139,946	141	19,6709	98	175	-,180
	Masculino	142,194	143	17,5866	46	175	-1,778

Por otro lado, para realizar la prueba de hipótesis se realizó la validación del supuesto de normalidad. Se observa según los resultados de la Prueba de Shapiro-Wilk, la puntuación en la dimensión perseverancia en el grupo de mujeres se ajusta a una distribución normal ( $W = 0,976 ; p < 0,05$ ) pero en el grupo de hombres no, y para las restantes dimensiones, la calificación no se ajusta a una distribución normal tanto en el grupo de mujeres como en los hombres (ver Tabla 23).

**Tabla 23.**

Prueba de normalidad para la calificación por dimensión y puntuación total del cuestionario Resiliencia según el sexo.

		Shapiro-Wilk		
		Estadístico	gl	Sig.
Satisfacción Personal	Femenino	,931	93	,000
	Masculino	,873	93	,000
Ecuanimidad	Femenino	,965	93	,014
	Masculino	,945	93	,001
Sentirse bien solo	Femenino	,908	93	,000
	Masculino	,831	93	,000
Confianza en sí mismo	Femenino	,944	93	,001
	Masculino	,863	93	,000
Perseverancia	Femenino	,976	93	,085
	Masculino	,947	93	,001
Puntuación Total -RE-	Femenino	,968	93	,021
	Masculino	,879	93	,000

Teniendo en cuenta los resultados en la validación del supuesto, se procedió aplicar la Prueba U de Mann-Whitney para dos muestras independientes. Según los resultados de la Prueba

Estadística, se puede afirmar que no existen diferencias significativas entre hombres y mujeres en todos los factores de Resiliencia y en la puntuación total de la prueba a un nivel de significancia del 5% (Ver Tabla 24).

**Tabla 24.**

Prueba de hipótesis para la calificación de las dimensiones y puntuación total del cuestionario de Resiliencia según sexo

	U de Mann-Whitney	W de Wilcoxon	Z	Sig. asintótica (bilateral)
Satisfacción Personal	4115	8486	-0,574	0,566
Ecuanimidad	4180	8551	-0,395	0,693
Sentirse bien solo	4086	8457	-0,657	0,511
Confianza en sí mismo	3809	8180	-1,407	0,159
Perseverancia	4160	8531	-0,449	0,653
Puntuación Total -RE-	4033	8404	-0,794	0,427

#### **Análisis de Correlación entre los Factores de Inteligencia Emocional y Factores de Resiliencia**

El análisis de correlaciones que se presenta a continuación está estructurado entre tres partes, la primera, se realiza el análisis incluyendo a todos los participantes en el estudio, seguido se presentan las correlaciones entre los factores solo para el grupo de hombres y finalmente el mismo análisis, pero para el grupo de las mujeres.

Respecto al grupo en general, en primer lugar, como se observa en la tabla 25 se presentan las medidas de tendencia central y dispersión para cada uno de los factores y para el total en general de la Prueba de Resiliencia. Es preciso resaltar que el comportamiento de las puntuaciones tiende a ser similar entre todos los factores y que la tendencia es obtener puntuaciones por encima de la media (Coef. Asimetría) en todos los factores y en la puntuación total.

**Tabla 25.**

Estadísticas descriptivas puntuación factores prueba de Resiliencia para el grupo en general

	$\bar{X}$	Med	Moda	DE	Mín	Máx	Coef. Asimetría	Coef. Var
Satisfacción Personal	22,812	23	25	3,921	5	28	-1,075	17,19%
Ecuanimidad	20,72	21	22	3,786	8	28	-0,127	18,27%
Sentirse bien solo	17,914	18	18	2,738	3	22	-1,417	15,28%
Confianza en sí mismo	41,215	42	49	6,161	12	49	-1,037	14,95%
Perseverancia	38,409	39	42	5,827	18	49	-0,421	15,17%
Puntuación Total Resiliencia	141,07	142	155	18,641	46	175	-0,859	13,21%

Como se observa en la tabla 26 se presentan las medidas de tendencia central y dispersión para cada uno de los factores y para el total en general de la Prueba de Inteligencia Emocional. Es preciso resaltar que el comportamiento de las puntuaciones tiende a ser similar entre todos los factores y que la tendencia es obtener puntuaciones por encima de la media (Coef. Asimetría) en todos los factores y en la puntuación total.

**Tabla 26.**

Estadísticas descriptivas puntuación factores prueba de Inteligencia Emocional para el grupo en general

	$\bar{X}$	Med	Moda	DE	Mín	Máx	Coef. Asimetría	Coef. Var
Atención Emocional	29,86	31	34	6,1812	10	40	-0,758	20,70%
Claridad de Sentimientos	31,097	32	31	6,223	8	40	-1,042	20,01%
Reparación Emocional	32,022	32,5	32	6,0287	8	40	-1,196	18,83%
Puntuación Total Inteligencia emocional	92,978	95	95	15,2478	26	120	-1,395	16,40%

Para el grupo en general, respecto a la relación entre las puntuaciones de la Escala de Inteligencia Emocional y Resiliencia, en primer lugar, según los resultados del Coeficiente de Correlación de Rangos de Spearman se puede afirmar que no existe una correlación significativa

entre las dimensiones Sentirse bien solo con Atención Emocional ( $r = 0,070$ ;  $p < 0,05$ ), y entre la dimensión Perseverancia y la misma escala (Atención Emocional) ( $r = 0,133$ ;  $p < 0,05$ ).

Para las otras relaciones entre los factores se presentan correlaciones positivas y estadísticamente significativas (ver Tabla 27). Es importante señalar que, de acuerdo con la fuerza de la correlación, la mayoría de los índices se pueden considerar como correlaciones débiles y solamente existen dos correlaciones que tienen una fuerza entre moderada y fuerte (Correlación 1: Reparación emocional – Satisfacción personal, Correlación 2: Reparación emocional – Perseverancia).

**Tabla 27.**

Correlaciones entre los factores de Resiliencia e Inteligencia Emocional para el grupo en general

		Factores de Inteligencia Emocional			
			Atención emocional	Claridad de sentimientos	Reparación emocional
Factores de Resiliencia	Satisfacción personal	Coef. Corr	,275**	,394**	,510**
		Sig. (bil)	,000	,000	,000
	Ecuanimidad	Coef. Corr	,154*	,304**	,333**
		Sig. (bil)	,035	,000	,000
	Sentirse bien solo	Coef. Corr	,070	,345**	,362**
		Sig. (bil)	,339	,000	,000
	Confianza en sí mismo	Coef. Corr	,225**	,488**	,435**
		Sig. (bil)	,002	,000	,000
	Perseverancia	Coef. Corr	,133	,411**	,512**
		Sig. (bil)	,070	,000	,000

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

\* . La correlación es significativa en el nivel 0,05 (2 colas).

Con relación a la puntuación Total de la Escala de Resiliencia y los factores de Inteligencia Emocional, se observa que, para todos los casos existe una correlación positiva y significativa. Es relevante mencionar que la Puntuación Total en Resiliencia presenta la mayor

correlación con la dimensión Reparación Emocional (ver Tabla 28) y de acuerdo con la fuerza de la correlación se puede considerar entre moderada y fuerte.

**Tabla 28.**

Correlaciones entre los factores de Inteligencia Emocional y la Puntuación total de Resiliencia para el grupo en general.

	Puntuación Total -RE-		n
	Coef. Corr	Sig. (bil)	
Reparación Emocional	,541**	,000	186
Claridad de Sentimientos	,483**	,000	186
Atención Emocional	,221*	,002	186

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

\* . La correlación es significativa en el nivel 0,05 (2 colas).

En la relación entre puntuación Total de la Escala de Inteligencia Emocional con los factores de Resiliencia, se observa que, existen correlaciones positivas y significativas con todos los factores. Además, es importante mencionar que la Puntuación Total en la Escala de Inteligencia Emocional presenta la mayor correlación con la dimensión Satisfacción Personal (ver Tabla 29) y de acuerdo con el índice obtenido en todas las correlaciones se pueden considerar por su fuerza como débiles.

**Tabla 29.**

Correlaciones entre los factores de Resiliencia y la Puntuación total de Inteligencia Emocional para el grupo en general.

	Puntuación Total -IE-		n
	Coef. Corr	Sig. (bil)	
Satisfacción Personal	,454**	,000	186
Confianza en sí mismo	,452**	,000	186
Perseverancia	,422**	,000	186
Ecuanimidad	,319**	,000	186

Sentirse bien solo	,321**	,000	186
--------------------	--------	------	-----

\*\* La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).  
 \* La correlación es significativa en el nivel 0,05 (2 colas).

Para el grupo en hombres, respecto a la relación entre las puntuaciones de la Escala de Inteligencia Emocional y Resiliencia, según los resultados del Coeficiente de Correlación Rangos de Spearman se puede afirmar que existe una correlación positiva y significativa entre las dimensiones Satisfacción Personal con Atención Emocional ( $r = 0,331; p < 0,05$ ), Claridad de Sentimientos ( $r = 0,302; p < 0,05$ ) y Reparación Emocional ( $r = 0,377; p < 0,05$ ); entre la dimensión Ecuanimidad con Claridad de Sentimientos ( $r = 0,271; p < 0,05$ ) y Reparación Emocional ( $r = 0,393; p < 0,05$ ); entre Sentirse bien solo con Claridad de sentimientos ( $r = 0,303; p < 0,05$ ) y Reparación Emocional ( $r = 0,319; p < 0,05$ ); entre Confianza en sí mismo con Claridad de Sentimientos ( $r = 0,383; p < 0,05$ ) y Reparación Emocional ( $r = 0,307; p < 0,05$ ); y entre Perseverancia con Claridad de Sentimientos ( $r = 0,246; p < 0,05$ ) y Reparación Emocional ( $r = 0,552; p < 0,05$ ) (ver Tabla 30). Es importante señalar que, de acuerdo con la fuerza de la correlación, la mayoría de los índices se pueden considerar como correlaciones débiles y solo existe una correlación que tienen una fuerza entre moderada y fuerte (Correlación Reparación emocional – Perseverancia).

**Tabla 30.**

Correlaciones entre los factores de Resiliencia e Inteligencia Emocional para el grupo de hombres

		Factores de Inteligencia Emocional		
		Atención emocional	Claridad de sentimientos	Reparación emocional
Satisfacción personal	Coef. Corr	,331**	,302**	,377**
	Sig. (bil)	,001	,003	,000
Ecuanimidad	Coef. Corr	,173	,271**	,393**
	Sig. (bil)	,097	,009	,000

Factores de Resiliencia	Sentirse bien solo	Coef. Corr	,075	,303**	,319**
		Sig. (bil)	,475	,003	,002
	Confianza en sí mismo	Coef. Corr	,179	,383**	,307**
		Sig. (bil)	,086	,000	,003
	Perseverancia	Coef. Corr	,078	,246*	,552**
		Sig. (bil)	,457	,018	,000

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

\* . La correlación es significativa en el nivel 0,05 (2 colas).

Con relación a la puntuación Total de la Escala de Resiliencia y los factores de Inteligencia Emocional, se observa que existe una correlación positiva y significativa con todas las dimensiones. Es relevante mencionar que la Puntuación Total en Resiliencia presenta la mayor correlación con la dimensión Reparación Emocional (ver Tabla 31) y de acuerdo con la fuerza de la correlación se puede considerar entre moderada y fuerte.

**Tabla 31.**

Correlaciones entre los factores de Inteligencia Emocional y la Puntuación total de Resiliencia para el grupo de hombres.

		Reparación Emocional	Claridad de Sentimientos	Atención Emocional
Puntuación Total -RE-	Coef. Corr	,498**	,366**	,218*
	Sig. (bil)	,000	,000	,036

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

\* . La correlación es significativa en el nivel 0,05 (2 colas).

En la relación entre Puntuación Total de la Escala de Inteligencia Emocional con los Factores de Resiliencia, se observa que existe una correlación estadísticamente significativa con todos los factores. Además, es importante mencionar que la Puntuación Total en la Escala de Inteligencia Emocional presenta la mayor correlación con la dimensión Ecuanimidad (ver Tabla 32). De acuerdo con el índice, todas las correlaciones se pueden considerar como correlaciones débiles.



**Tabla 32.**

Correlaciones entre los factores de Resiliencia y la Puntuación total de Inteligencia

Emocional para el grupo de hombres

	Puntuación Total -RE-		n
	Coef Corr	Sig. (bilateral)	
Satisfacción personal	,388**	,000	93
Perseverancia	,348**	,001	93
Confianza en sí mismo	,332**	,001	93
Ecuanimidad	,325**	,001	93
Sentirse bien solo	,295**	,004	93

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

\* . La correlación es significativa en el nivel 0,05 (2 colas).

Para el grupo de mujeres, respecto a la relación entre las puntuaciones de la Escala de Inteligencia Emocional y Resiliencia, según los resultados del Coeficiente de Correlación de Rangos de Spearman se puede afirmar que los factores de Resiliencia Ecuanimidad ( $r = 0,149$ ;  $p < 0,05$ ), Sentirse bien solo ( $r = 0,113$ ;  $p < 0,05$ ) y Perseverancia ( $r = 0,184$ ;  $p < 0,05$ ) no presentan una correlación estadísticamente significativa con la dimensión Atención Emocional, mientras que, con las otras dos dimensiones si presentan correlaciones estadísticamente significativas y son positivas (ver Tabla 33). En cambio, los Factores Satisfacción Personal y Confianza en sí mismo presentan correlaciones positivas y estadísticamente significativas con todos los Factores de Inteligencia Emocional.

**Tabla 33.**

Correlaciones entre los factores de Resiliencia e Inteligencia Emocional para el grupo de mujeres

	Factores de Inteligencia Emocional		
	Atención Emocional	Claridad de sentimientos	Reparación emocional
Coef Corr	,224*	,440**	,613**

Factores de Resiliencia	Satisfacción personal	Sig. (bil)	,031	,000	,000
	Ecuanimidad	Coef Corr	,149	,330**	,305**
		Sig. (bil)	,154	,001	,003
	Sentirse bien solo	Coef Corr	,113	,394**	,402**
		Sig. (bil)	,281	,000	,000
	Confianza en sí mismo	Coef Corr	,238*	,537**	,555**
		Sig. (bil)	,022	,000	,000
	Perseverancia	Coef Corr	,184	,527**	,497**
		Sig. (bil)	,077	,000	,000

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

\* . La correlación es significativa en el nivel 0,05 (2 colas).

Respecto a la relación a la puntuación Total de la Escala de Resiliencia y los factores de Inteligencia Emocional, se observa que, para todos los casos existe una correlación lineal positiva y significativa. Es relevante mencionar que la Puntuación Total en Resiliencia presenta la mayor correlación lineal con la dimensión Reparación Emocional (ver Tabla 34) y esta correlación de acuerdo con la fuerza se considera entre moderada y fuerte.

**Tabla 34.**

Correlaciones entre los factores de Inteligencia Emocional y la Puntuación total de Resiliencia para el grupo de mujeres

		Reparación Emocional	Claridad de Sentimientos	Atención Emocional
Puntuación Total	Coef. Corr	,598**	,559**	,225*
-RE-	Sig. (bil)	,000	,000	,030

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

\* . La correlación es significativa en el nivel 0,05 (2 colas).

En la relación entre puntuación Total de la Escala de Inteligencia Emocional con los factores de Resiliencia, se observa que, existen correlaciones lineales positivas y estadísticamente significativas con todos los factores. Además, es importante mencionar que la

Puntuación Total en la Escala de Inteligencia Emocional presenta la mayor correlación con la dimensión Confianza en sí mismo (ver Tabla 35) y se considera como una correlación moderada-fuerte.

**Tabla 35.**

Correlaciones entre los factores de Resiliencia y la Puntuación total de Inteligencia Emocional para el grupo de mujeres

	Puntuación Total -IE-	
	Coef Corr	Sig. (bil)
Confianza en sí mismo	,517**	,000
Perseverancia	,486**	,000
Satisfacción personal	,482**	,000
Sentirse bien solo	,361**	,000
Ecuanimidad	,316**	,002

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

\* . La correlación es significativa en el nivel 0,05 (2 colas).

### Fiabilidad de la Escala de Resiliencia e Inteligencia Emocional

Los índices de Fiabilidad para cada una de las dimensiones de los cuestionarios utilizados para medir Resiliencia e Inteligencia Emocional se muestran en la tercera columna de la Tabla 36. Dichos coeficientes se encuentran organizados de mayor a menor para cada una de las escalas. Es preciso resaltar que para la escala de Resiliencia la dimensión que presenta el mayor índice de fiabilidad es Confianza en sí mismo ( $\alpha = 0,777$ ) y para el caso de la escala de Inteligencia Emocional el Factor con el mayor índice de Confiabilidad es Reparación Emocional ( $\alpha = 0,863$ ). Por último, de acuerdo con el Coeficiente Alfa de Cronbach para la Escala de Resiliencia el alfa para toda la prueba fue de  $\alpha = 0,884$ , mientras que, para la Escala de Inteligencia Emocional fue de  $\alpha = 0,913$ .

**Tabla 36.**

Índice de Confiabilidad para cada una de las dimensiones para el Instrumento de Resiliencia e Inteligencia Emocional

		Alfa de Cronbach	N de elementos
Factores Escala de Resiliencia	Confianza en sí mismo	,777	7
	Perseverancia	,645	7
	Satisfacción Personal	,551	4
	Sentirse bien solo	,435	3
	Ecuanimidad	,379	4
Factores Escala Inteligencia Emocional	Reparación Emocional	,863	8
	Claridad de Sentimientos	,862	8
	Atención Emocional	,833	8

### Discusión

De acuerdo con los resultados basándose en la muestra para este estudio se encontró que en la educación y la situación laboral, por lo menos el 65,6% cuentan con estudios iguales o superiores a la secundaria, quedando como restante solo 34,4% que cuentan con estudios iguales o inferiores a la primaria completa; en cuanto a su situación actual respecto a su nivel laboral se encontró que el 45,1% de los participantes se encuentran empleados(as) formalmente, y que el 25,8% se desempeñan en labores como independientes y/o informales y que solo el 29% se encuentran desempleados incluyendo a los que solo se encuentran estudiando en la actualidad, por lo que se concluye que para esta muestra no necesariamente el nivel escolar bajo o una situación de empleo poco favorable fueron factores determinantes para que se presentara violencia intrafamiliar, así como lo proponen en el estudio (Browne y Herbert, 1997; Stordeur y Stille, 1989) y comparándolo con Fernández-Montalvo y Echeburúa (1997, referenciada por Echeburúa y Corral, 1998) donde se evidenció que el 57,1% de sus participantes había culminado sólo estudios primarios.

Respecto a la atención en salud física o mental, el 54,3% de los participantes nunca ha tenido atención psicológica, y actualmente el 76,9% reporta que no está recibiendo terapia psicológica. Para lo cual se hizo evidente que más de la mitad de los participantes reportaron que nunca han recibido atención psicológica.

Para el grupo en general, los motivos de discusión más frecuentes y las que más generan conflictos familiares son los problemas económicos, consumo de bebidas alcohólicas, falta de comunicación, manejo de autoridad, manejo del tiempo y responsabilidades, siendo el consumo de bebidas alcohólicas las más altas en los porcentajes. Datos que coinciden en el estudio realizado por (Zapata-Giraldo, 2013), donde se aumenta más la probabilidad de ser víctima de VIF por parte de la pareja, cuando hay presencia del alcohol y/o consumo de sustancias psicoactivas, observándose que la alta ingesta de bebidas embriagantes, se asocian de una manera significativa a la prevalencia de VIF, cifras también asociadas en el estudio de Tuesca y Borda, en 2.003, en Barranquilla Colombia y en el estudio realizado por Rolda, Bella & Dionisio (2017) en el que también se analizó que se aumentaba la probabilidad de presentar VIF, cuando se presentaba consumo de sustancias alcohólicas y psicoactivas en los hombres.

Por otro lado se observa que la percepción que se tiene respecto a la distribución de roles y actividades del cuidado de los niños considerando las labores y responsabilidades entre los padres durante los últimos años, en un (62,3%) la madre es quien ha sido cabeza del hogar, manejando un nivel superior de responsabilidades en el hogar en comparación al de los hombres, siendo esta la percepción de algunas mujeres y hombres que participaron en el estudio, presentándose por esta variable algunos conflictos familiares que conllevaron a que se presentarán hechos de violencia intrafamiliar, tal y como lo propone Espinoza (2016) en su

estudio, evidenciando que la desigualdad en el nivel sociocultural, entre hombres y mujeres, vincula la violencia en todos sus aspectos.

Con relación al tipo de violencia que se presenta los participantes reportaron las agresiones verbales en un (44,6%), algunas veces agresiones físicas (67,2%), agresiones psicológicas en un (88,7%); teniendo en cuenta los que respondieron que de alguna manera padecieron este tipo de violencia. Sin embargo, se evidencia que las agresiones verbales y psicológicas tiene mayor porcentaje que las físicas.

De acuerdo con el objetivo específico de describir los factores de Inteligencia Emocional y resiliencia de las parejas de familias con violencia intrafamiliar, se puede evidenciar que no hay realmente diferencia significativa entre hombres y mujeres respecto a las variables medidas, en los factores de I.E y Resiliencia, ya que en la mayoría de las correlaciones que son estadísticamente significativas, se observa que, a mayor puntuación en un factor, mayor puntuación en el otro factor.

Sin embargo, para algunos casos hay ciertas dimensiones que no tienen ninguna relación, son independientes basándose en lo observado exclusivamente en la muestra de este estudio.

Por otro lado, se observa en la dimensión Atención Emocional que los hombres tienen mayor puntuación; datos que difirieron con el análisis realizado por Winters, Clift y Dutton (2004), donde encontraron que las puntuaciones en IE de hombres que presentaban conductas agresivas eran significativamente más bajas que la población general. En la dimensión Claridad de Sentimientos las mujeres tienen mayor puntuación; en la dimensión Reparación Emocional las mujeres tienen mayor puntuación, coincidiendo con los datos obtenidos en el estudio realizado por Astudillo (2015), donde se aplicó un programa de I.E, a víctimas de V.I.F donde el 88% de

las mujeres que participaron, mostraron un eficiente control emocional asociado a la claridad de sentimientos.

Es importante mencionar que las puntuaciones en todas las dimensiones e incluida la puntuación total independiente del género presenta un sesgo negativo, es decir, los participantes tienden a tener puntuaciones altas.

Por otro lado, en cuanto a la prueba de resiliencia en la dimensión Ecuanimidad la calificación en el grupo de las mujeres presenta un sesgo positivo, al igual que en la dimensión Sentirse bien solo las mujeres tienen mayor puntuación, lo que coincide con estudios realizados por (Roa, Estrada & Tobo, 2012; González, 2015; Labra, 2014; Humphreys, 2003), donde se encontró que las mujeres que habían sufrido de violencia doméstica presentaron niveles más altos de resiliencia.

De acuerdo con la dimensión Confianza en sí mismo y Perseverancia, los hombres presentan mayor puntuación que las mujeres, en el resto de las puntuaciones en todas las dimensiones e incluida la puntuación total independiente del género presenta un sesgo negativo, es decir, los participantes tienden a tener puntuaciones altas.

Es relevante mencionar que la Puntuación Total en Resiliencia presenta la mayor correlación con la dimensión Reparación Emocional.

En la relación entre puntuación Total de la Escala de Inteligencia Emocional con los factores de Resiliencia, se observa que, existen correlaciones positivas y significativas con todos los factores.

En la relación entre puntuación Total de la Escala de Inteligencia Emocional con los factores de Resiliencia, se observa que, existen correlaciones positivas y significativas con todos

los factores. Además, es importante mencionar que la Puntuación Total en la Escala de Inteligencia Emocional presenta la mayor correlación con la dimensión Satisfacción Personal.

Para este estudio respecto a la relación a la puntuación Total de la Escala de Resiliencia y los factores de Inteligencia Emocional, se observa que, para todos los casos existe una correlación lineal positiva y significativa. Es relevante mencionar que la Puntuación Total en Resiliencia presenta la mayor correlación lineal con la dimensión Reparación Emocional.

Respecto a las correlaciones lineales por sexo, se observa que para el grupo de los hombres las correlaciones lineales estadísticamente significativas son positivas y se presentan entre el Factor Atención Emocional con Satisfacción Personal; Claridad de Sentimientos con Satisfacción Personal, Ecuanimidad, Confianza en sí mismo, Perseverancia; en con el último Factor de Inteligencia Emocional, Reparación Emocional se correlaciona linealmente con todos los factores de Resiliencia. Mientras que, en el caso de las mujeres, se presentan correlaciones estadísticamente significativas y positivas entre dos factores de Inteligencia emocional (Claridad de Sentimientos y Reparación Emocional) con los cinco factores de Resiliencia; solo el factor Atención Emocional es independiente o no se relaciona con ningún factor de Resiliencia. Datos que se asemejan al estudio realizado por Cejudo, López y Rubio (2015), en donde tampoco se encontraron asociaciones significativas respecto a las variables antes mencionadas.

## **Conclusiones**

Como resultado del estudio anterior basado en el grupo de personas que participaron, se puede concluir que se presenta violencia intrafamiliar entre las parejas, independientemente de su aspecto educativo, ya que no es un motivo que usualmente reporten como factor predominante



para que se presenten los conflictos, sin embargo, sí se presentaron unos factores que se consideran más frecuentes entre ellos se encuentran el consumo de bebidas alcohólicas, el aspecto económico, falta de comunicación, manejo de autoridad, manejo del tiempo y responsabilidades.

Con relación al tipo de violencia se pudo evidenciar que prevalece el de tipo psicológico con más porcentaje de respuesta, luego el maltrato físico, seguido del verbal.

Otro aspecto relevante fue que más de la mitad de los participantes no reciben terapia psicológica, haciéndose evidente que exista más que una obligación dada por una medida de protección, una reflexión arraigada a los beneficios de esta, basándose en lo observado exclusivamente en la muestra de este estudio.

En cuanto a los factores de inteligencia emocional se observó que los aspectos más marcados en los hombres se presentan en la dimensión de Atención Emocional, mientras que, las mujeres tienden a tener mayores aspectos emocionales relacionados con Claridad de Sentimientos y Reparación emocional. Sin embargo, según la prueba estadística utilizada para comparar hombres y mujeres con relación a los factores de inteligencia emocional y puntuación total del cuestionario, se observó que no hay diferencias estadísticamente significativas, es decir, que el género no es una variable que determine el grado de constructo en cada uno de los factores y de la Inteligencia Emocional en general. Por lo tanto, a pesar de que un factor u otro sobresale más en hombres o mujeres, se podría afirmar dado la evidencia de este estudio, que los Factores de la Inteligencia Emocional y la Inteligencia Emocional Global es independiente del sexo o género de la persona y por cual, las características emocionales de los hombres y mujeres de acuerdo con los factores estudiados tiende a ser similar entre la pareja dentro del núcleo familiar con violencia intrafamiliar. Al igual que en estudios anteriores que no se obtuvieron diferencias

estadísticamente significativas entre hombres y mujeres (Hervas y Jodar, 2008) o, por el contrario, se obtuvieron mayores dificultades por parte de las mujeres en diferenciar sentimientos, pero no de manera significativa (Medrano y Trogolo, 2014).

### **Limitaciones y recomendaciones**

En primera instancia, es importante mencionar que este estudio presenta varias limitaciones, entre ellas que tiene un alcance netamente descriptivo por lo cual se hace imposible hacer inferencias a otro tipo de parejas con las mismas condiciones, otra limitación es que el tipo de muestreo es no probabilístico por conveniencia, por lo cual los resultados son exclusivamente de la muestra presentes en este estudio.

Durante la aplicación del cuestionario de información sociodemográfica se observó que algunos participantes presentaban dificultades para la lectura de los ítems ya que manifestaron que el tamaño de la letra no era el más adecuado, aspecto que dificultó el tiempo de aplicación en algunos casos. A su vez también se observó que en el cuestionario se presentaron varios ítems que no fueron tan relevantes a la hora de la presentación de los resultados.

Se recomienda que en próximos estudios se trabajé principalmente unos constructos exclusivos para el agresor y otro para la víctima, a su vez que se revisen teorías más actuales con instrumentos asociados a las mismas, para hacer medición y valoraciones de los constructos de interés.

## Referencias

- Acosta-Vélez, M. (2015). Comportamiento de la violencia de pareja. Fundación ideas para la paz. Recuperado de [http://ideaspaz.org/media/website/5\\_VIOLENCIA\\_PAREJA.pdf](http://ideaspaz.org/media/website/5_VIOLENCIA_PAREJA.pdf)
- Akl Moanack, P. M., Pilar Jiménez, E., & Aponte, F. L. (2016). Estrategias de afrontamiento en mujeres víctimas de violencia intrafamiliar. *Cultura, educación y sociedad*, Vol, 7, N° 2. Repositorio Universidad de la Costa. Recuperado de <http://repositorio.cuc.edu.co/bitstream/handle/11323/3135/ESTRATEGIAS%20DE%20AFRONTAMIENTO%20EN%20MUJERES%20V%C3%8dCTIMAS%20DE%20VIOLENCIA%20INTRAFAMILIAR.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Arango Rojas, M, E. (2012). Proceso de salida de las mujeres de la violencia doméstica: comportamiento resiliente. Universidad de Antioquía. Colombia. Recuperado de <http://200.24.17.10/handle/10495/1631>
- Astudillo Guevara, F. E. (2015). Efectividad de un programa de inteligencia emocional como método terapéutico para superar los síntomas producidos en pacientes mujeres víctimas de violencia intrafamiliar (Bachelor's thesis, Quito: UCE). Recuperado de <http://www.dspace.uce.edu.ec/bitstream/25000/7230/1/T-UCE-0007-282c.pdf>
- Ayesta Vargas, M. M. (2016). Inteligencia emocional y resolución de conflictos en el personal directivo de la municipalidad provincial de Barranca; Lima, 2013. Escuela de Posgrado Universidad Cesar Vallejo. Recuperado de [http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/8143/Ayesta\\_VMM.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/8143/Ayesta_VMM.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Bandura, A. (1987). *Teoría del Aprendizaje Social*. Madrid: Espasa-Calpe. Recuperado de <https://psycnet.apa.org/record/1974-00914-000>
- Bar-On, R. (2000). "Emotional and social intelligence: Insights from the emotional quotient"
- Barraza-López, R. J., Muñoz-Navarro, N. A., & Behrens-Pérez, C. C. (2017). Relación entre inteligencia emocional y depresión-ansiedad y estrés en estudiantes de medicina de primer año. *Revista chilena de neuro-psiquiatría*, 55(1), 18-25. [https://scielo.conicyt.cl/scielo.php?pid=S071792272017000100003&script=sci\\_arttext&lng=en](https://scielo.conicyt.cl/scielo.php?pid=S071792272017000100003&script=sci_arttext&lng=en)

- Bharwaney, G. (2010) Vida emocionalmente Inteligente: Estrategias para incrementar el coeficiente emocional. España. Crecimiento Personal colección. Recuperado de <https://www.edescllee.com/img/cms/pdfs/9788433024558.pdf>
- Blázquez, M., Moreno, J. M., & García-Baamonde, M. E. (2015). Maltrato psicológico en las relaciones de pareja. La inteligencia emocional como factor protector y diferencias de género. *Boletín de psicología*, 113, 29-47. Recuperado de <https://www.uv.es/seoane/boletin/previos/N113-2.pdf>
- Bonanno, G.A. (2004). Loss, trauma, and human resilience have we underestimated the human capacity to thrive after extremely aversive events? *American Psychologist*, 59, 20-28. Recuperado de <https://psycnet.apa.org/doiLanding?doi=10.1037%2F0003-066X.59.1.20>
- Browne, K., & Herbert, M. (1997). *Preventing Family Violence*, John Wiley & Sons: Chichester.
- Brun, F. D. (2016). El papel de la resiliencia en el proceso de salida de la violencia doméstica. Facultad de Psicología Universidad de la Republica, Montevideo. Recuperado de <https://www.colibri.udelar.edu.uy/jspui/bitstream/20.500.12008/8577/1/Brun%2c%20Floren%20de.pdf>
- Caicedo, C. (2005). Lucha contra la violencia intrafamiliar: perspectivas desde la experiencia colombiana. París, Asociación mundial Escuela Instrumento de Paz, 71-97. Recuperado de <http://cifedhop.org/Fr/Publications/Thematique/thematique13/Caicedo.pdf>
- Caldera Montes, J. F., Aceves Lupercio, B. I. (2015). Resiliencia en estudiantes universitarios. Un estudio comparado entre carreras. *Psicogente*, 19(36), 227-239. Recuperado de [http://www.scielo.org.co/scielo.php?pid=S0124-01372016000200227&script=sci\\_abstract&tlng=en](http://www.scielo.org.co/scielo.php?pid=S0124-01372016000200227&script=sci_abstract&tlng=en)
- Casado Neira, D. (2015). Schindel, Estela y Colombo, Pamela (Eds.) *Space and the Memories of Violence: Landscapes of Erasure, Disappearance and Exception* Londres: Palgrave Mcmillan, 2014, 388 pp. <https://addi.ehu.es/bitstream/handle/10810/41686/15021-54901-1-PB.pdf?sequence=1>
- Cejudo, J.; López, M.; Rubio, M. (2015). “Inteligencia emocional y Resiliencia en estudiantes universitarios”. Artículo de investigación. (2016) 46, 51- 57. Dpto. de Psicología, Facultad de Educación, Universidad de Castilla- La Mancha, Ciudad Real – España. Recuperado de <https://revista.redipe.org/index.php/1/article/view/432>

- Mcmillan, 2014, 388 pp. <https://addi.ehu.es/bitstream/handle/10810/41686/15021-54901-1-PB.pdf?sequence=1>
- Consejo de Europa (1986). Recomendación (85) adoptada por el Comité de Consultado el 21 de marzo de 2012. Recuperado de <https://www.consilium.europa.eu/media/30542/qc3112311esc.pdf>
- Constitución Política de Colombia. Recuperado de <http://wsp.presidencia.gov.co/Normativa/Documents/Constitucion-Politica-Colombia.pdf>
- Crombie, P., López, M.J., Mesa, M.C., Samper, L. (2015) Adaptación de la Escala de Resiliencia de Wagnild y Young. Documento. Universidad de los Andes. Psicometria.
- Echeburúa, E., & Corral, P. D. (2006). Secuelas emocionales en víctimas de abuso sexual en la infancia. Cuadernos de medicina forense, (43-44), 75-82. Recuperado de [http://scielo.isciii.es/scielo.php?pid=s113576062006000100006&script=sci\\_arttext&lng=en](http://scielo.isciii.es/scielo.php?pid=s113576062006000100006&script=sci_arttext&lng=en)
- Enebral, J. (2003). Medidas de la inteligencia emocional de las personas y de las organizaciones. Revista del conocimiento, 12.
- Espinoza, N. Á. (2016). La moral, los roles, los estereotipos femeninos y la violencia simbólica. Revista Humanidades, 6(1). <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=498054743007>
- Esplugues, J. S. (2007). ¿Qué es violencia? Una aproximación al concepto ya la clasificación de la violencia. Daimon Revista Internacional de Filosofía, (42), 9-21. Recuperado de <https://revistas.um.es/daimon/article/view/95881/92151>
- Extremera Pacheco, N., & Fernández Berrocal, P. (2005). Inteligencia emocional percibida y diferencias individuales en el meta-conocimiento de los estados emocionales: una revisión de los estudios con el TMMS. Ansiedad y estrés, 11(2-3). Universidad de Malaga Recuperado de [https://www.researchgate.net/profile/Natalio\\_Extremera/publication/230887045\\_Inteligencia\\_emocional\\_percibida\\_y\\_diferencias\\_individuales\\_en\\_el\\_metaconocimiento\\_de\\_los\\_estados\\_emocionales\\_Una\\_revision\\_de\\_los\\_estudios\\_con\\_el\\_TMMS/links/00b7d52919f6eccac90000000.pdf](https://www.researchgate.net/profile/Natalio_Extremera/publication/230887045_Inteligencia_emocional_percibida_y_diferencias_individuales_en_el_metaconocimiento_de_los_estados_emocionales_Una_revision_de_los_estudios_con_el_TMMS/links/00b7d52919f6eccac90000000.pdf)
- Fernández, P., Berrios, P., Extremera, N. y Augusto, J.M. (2012). Inteligencia Emocional: 22 años de avances empíricos. Behavioral Psychology, 20(1), 5-14. Recuperado de

- [https://www.behavioralpsycho.com/wp-content/uploads/2019/08/01.Fernandez-Berrocal\\_20-1.pdf](https://www.behavioralpsycho.com/wp-content/uploads/2019/08/01.Fernandez-Berrocal_20-1.pdf)
- Gaviria, A., & Vélez, C. E. (2001). ¿Quiénes soportan la carga del crimen en Colombia? Centro de Investigación económica y social. *Psicología conductual* 20(1), 5. Recuperado de <https://www.repository.fedesarrollo.org.co/handle/11445/2100>
- Goleman, D. (2008). *La inteligencia emocional*. España: Kairós. [Versión en línea] Recuperado el 10 de noviembre de 2012, de <http://books.google.com.mx/books?id=x8cTlu1rmA4C&pg=PA75&dq=capacidad+de+motivarnos+a+nosotros+mismos,+de+perseverar&hl=es&sa=X&ei=RIghULD4K-i7igKsnYD4Dg&ved=0CC0Q6AEwAA#v=onepage&q&f=false>
- Gómez, E., & Kotliarenco, M. A. (2010). Resiliencia Familiar: un enfoque de investigación e intervención con familias multiproblemáticas. *Revista de psicología*, 19(2), 103-131. Recuperado de <https://www.redalyc.org/pdf/264/26416966005.pdf>
- González Robles, A., Peñalver González, J., Bresó Esteve, E. (2011) La evaluación de la inteligencia emocional: ¿autoinformes o pruebas de habilidad? *Fòrum de recerca*, No 16, p 699-712. Recuperado de <http://repositori.uji.es/xmlui/handle/10234/77307>
- Guillén, S., Villarraga, G., Pachón, R., & Roncancio, E. (2013). Resiliencia en el fenómeno de violencia intrafamiliar desde la terapia narrativa: Una nueva perspectiva. *Revista Vanguardia Psicológica Clínica Teórica y Práctica*, 4(1), 58-68. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4815163>
- Gunkel, M., Schlaegel, C., & Taras, V. (2016). Cultural values, emotional intelligence, and conflict handling styles: A global study. *Journal of World Business*, 51(4), 568-585. <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1090951616300074>
- Henning, K. y Klesges, LM (2003). Prevalencia y características del abuso psicológico denunciado por mujeres maltratadas involucradas en la corte. *Revista de violencia interpersonal*, 18 (8), 857–871. <https://doi.org/10.1177/0886260503253878>
- Hernández, S., Fernández, C., & Baptista, L. (2014). *Metodología de la investigación*. Sexta edición por McGRAW-HILL, (p.154-157).
- Hervas, G. y Jodar, R. (2008). Adaptacion al castellano de la Escala de dificultades en la regulacion emocional. *Clinica y Salud*, 19, 139-156.

- Iglesias, E. B. (2006). Resiliencia: definición, características y utilidad del concepto. *Revista de psicopatología y psicología clínica*, 11(3), 125-146. Recuperado de <http://revistas.uned.es/index.php/RPPC/article/view/4024>
- Informe sobre la situación mundial de la prevención de la violencia 2014. Organización mundial de la salud. Recuperado de [https://www.who.int/violence\\_injury\\_prevention/violence/status\\_report/2014/es/](https://www.who.int/violence_injury_prevention/violence/status_report/2014/es/)
- Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses. INMLCF. Información preliminar de lesiones fatales y no fatales de causa externa en Colombia. Recuperado de <http://www.medicinalegal.gov.co/observatorio-de-violencia>
- Jelin, E. (1995). Familia y género: notas para el debate. *Estudios feministas*, 394-413. Recuperado de <https://www.jstor.org/stable/43903801?seq=1>
- Klevens, J., Bayón, M.C. y Sierra, M. (2000) "Risk factors and context of men who physically abuse in Bogotá, Colombia". *Child Abuse and Neglect*. Recuperado de <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0145213499001489>
- Kotliarenco, M.A., Cáceres, I. y Fontecilla, M. (1997). Estado de arte en resiliencia. Washington: Organización Panamericana de la Salud.
- Lafaurie, M. M. (2013). La violencia intrafamiliar contra las mujeres en Bogotá: una mirada de género. *Revista Colombiana de Enfermería*, 8, 98-111. Recuperado de <https://revistas.unbosque.edu.co/index.php/RCE/article/view/550>
- Lemaitre, J (2002), *Compendio Normativo y Diccionario de Violencia Intrafamiliar*. Bogotá, Política HAZ PAZ : Consejería presidencial para la Política Social y PNUD. Volumen 1. Versión Interdisciplinaria.
- López-Fuentes, I. & Calvete, E. (2015). Building resilience: A qualitative study of Spanish women who have suffered intimate partner violence. *American Journal of Orthopsychiatry* Recuperado de <https://psycnet.apa.org/record/2015-22668-001>
- López-Fuentes, I., & Calvete, E. (2016). Desarrollo del Inventario de factores de resiliencia ante la adversidad. *Ansiedad y estrés*, 22(2-3), 110-117. Recuperado de <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S1134793716300343>
- Manciaux, M., Vanistendael, S., Lecomte, J., & Cyrulnik, B. (2003). La resiliencia: estado de la cuestión. La resiliencia: resistir y rehacerse. Madrid: Gedisa.

- Medrano, L. A. y Trogolo, M. (2014). Validacion de la escala de dificultades en la regulacion emocional en la poblacion universitaria de Cordoba, Argentina. *Universitas Psychologica*, 13, 1345-1356.
- Marín, M., Robles, R., González-Forteza, C. y Andrade, P. (2012). Propiedades psicométricas de la “Escala dificultades en la regulación emocional” en español (DERS-E) para adolescentes mexicanos. *Salud Mental*, 35, 521-526.
- Martins, A., Ramalho, N y Morin, E. (2010). A comprehensive meta-analysis of the relationship between emotional intelligence and health. *Personality and Individual Differences*, 49(6), 554-564. Recuperado de <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S019188691000276X>
- Masten, A. S., Best, K. M., & Garmezy, N. (1990). Resilience and development: Contributions from the study of children who overcome adversity. *Development and psychopathology*, 2(4), 425-444. Recuperado de <https://www.cambridge.org/core/journals/development-and-psychopathology/article/resilience-and-developmet-contributions-from-the-study-of-children-who-overcome-adversity/9D84A6A2339F9B66E7B0B0D910F841CC>
- Mayer, J. D., Salovey, P., & Caruso, D. R. (2000). Models of emotional intelligence. RJ Sternberg (ed.) Recuperado de [https://books.google.com.co/books?hl=es&lr=&id=YVKmxr\\_D7yQC&oi=fnd&pg=SL19-PA81&dq=Mayer,+Salovey,+P.+%26+Caruso,+D.+\(2000\).+%E2%80%9CModels+of+emotional+intelligence%E2%80%9D.&ots=qAZ564M5eJ&sig=-Pah0ErKcxZXrlyYURQFNXUxzag&redir\\_esc=y#v=onepage&q=Mayer%2C%20Salovey%2C%20P.%20%26%20Caruso%2C%20D.%20\(2000\).%20%E2%80%9CModels%20of%20emotional%20intelligence%E2%80%9D.&f=false](https://books.google.com.co/books?hl=es&lr=&id=YVKmxr_D7yQC&oi=fnd&pg=SL19-PA81&dq=Mayer,+Salovey,+P.+%26+Caruso,+D.+(2000).+%E2%80%9CModels+of+emotional+intelligence%E2%80%9D.&ots=qAZ564M5eJ&sig=-Pah0ErKcxZXrlyYURQFNXUxzag&redir_esc=y#v=onepage&q=Mayer%2C%20Salovey%2C%20P.%20%26%20Caruso%2C%20D.%20(2000).%20%E2%80%9CModels%20of%20emotional%20intelligence%E2%80%9D.&f=false)
- Mayer, J. D., Salovey, P., Caruso, D., & Sternberg, R. J. (2000). Models of emotional intelligence. RJ Sternberg (ed.).
- Ministerio de Salud y Protección social (2018) Sala situacional mujeres víctimas de violencia de género. Oficina de Promoción Social. Recuperado de <https://www.minsalud.gov.co/sites/rid/Lists/BibliotecaDigital/RIDE/DE/PS/sala-situacion-violencia-genero.pdf>



- O'Leary, V.E. (1998). Strength in the face of adversity: individual and social thriving. *Journal of Social Issues* 54(2), 425-446.
- OMS. Informe sobre la situación mundial de la prevención de la violencia 2014. Disponible en [http://apps.who.int/iris/bitstream/10665/145089/1/WHO\\_NMH\\_NVI14](http://apps.who.int/iris/bitstream/10665/145089/1/WHO_NMH_NVI14).
- Perles Novas, F., San Martín García, J., Canto Ortiz, J., & Moreno Jiménez, P. (2011). Inteligencia emocional, celos, tendencia al abuso y estrategias de resolución de conflicto en la pareja. *Escritos de Psicología (Internet)*, 4(1), 34-43. Recuperado de <http://scielo.isciii.es/pdf/ep/v4n1/original5.pdf>
- Quirós, E. (2002). El impacto de la violencia intrafamiliar: Transitando de la desesperanza a la recuperación del derecho a vivir libres de violencia. *Perspectivas Psicológicas*, 3(4), 155-163 Recuperado de <https://revistas.psi.unc.edu.ar/index.php/revaluar/article/view/465>
- Real Academia Española. (2020). Diccionario de la lengua española [Dictionary of the Spanish Language], Madrid, Spain: Author. <https://dpej.rae.es/lema/violencia1>
- Resolución No 8430 de 1993 (4 de octubre de 1993) del Ministerio de Salud
- Ribero, R., & Torres, F.S. (2004). Determinantes, Efectos Y Costos De La Violencia Intrafamiliar En Colombia. Recuperado de [https://economia.uniandes.edu.co/components/com\\_booklibrary/ebooks/D2004-44.pdf](https://economia.uniandes.edu.co/components/com_booklibrary/ebooks/D2004-44.pdf)
- Roldan, M., Bella, M., & Dionisio, L. (2017). Estudio exploratorio de las características sociodemográficas y psicopatológicas de personas denunciadas como agresores de violencia doméstica en la Ciudad de Córdoba. *Revista de la Facultad de Ciencias Médicas de Córdoba*, 74(4), 350-354. Recuperado de <https://revistas.psi.unc.edu.ar/index.php/med/article/view/15691>
- Roperti, E. (2006). Padres víctimas, hijos maltratadores. Pautas para controlar y erradicar la violencia en los adolescentes.
- Samaniego Salcan, I. K. (2015). Resiliencia en violencia de género. <http://186.3.32.121/bitstream/48000/4385/1/CD00690-2015-TRABAJO%20COMPLETO.pdf>
- Sánchez-Teruel, D., & Robles-Bello, M. A. (2015). Escala de resiliencia 14 ítems (RS-14): propiedades psicométricas de la versión en español. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación*. Vol, 2(40), 103-113. Recuperado de <https://www.redalyc.org/pdf/4596/459645432011.pdf>

- Scheweitzar, R., Grenslade, J. & Kagee, A (2007) Coping and resilience in refugees from Sudan: a narrative account. *The Royal Australian and New journal of psychiatry*. Recuperado de <https://journals.sagepub.com/doi/abs/10.1080/00048670601172780>
- Sierra, R., Macana, N., & Cortés, C. (2006). Impacto social de la violencia intrafamiliar. *FORENSIS datos para la vida*. Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses, 81-90.
- Stordeur, R., & Stille R. (1989). Ending men's violence against their partners: One road to peace. Newbury Park: Sage.
- Traverso, M (2000) *Violencia de Pareja: La Cara Oculta de la Relación*. New York, Banco Interamericano de Desarrollo. Recuperado de [https://books.google.com.co/books?hl=es&lr=&id=xK-tuQcgmkkC&oi=fnd&pg=PP7&dq=Traverso,+M+\(2000\)+Violencia+de+Pareja:+La+Cara+Oculta+de+la+Relaci%C3%B3n.+&ots=d-RZtUofLj&sig=IpKDpuAFeibd6fzhASe-4wZ690c&redir\\_esc=y#v=onepage&q=Traverso%2C%20M%20\(2000\)%20Violencia%20de%20Pareja%3A%20La%20Cara%20Oculta%20de%20la%20Relaci%C3%B3n.&f=false](https://books.google.com.co/books?hl=es&lr=&id=xK-tuQcgmkkC&oi=fnd&pg=PP7&dq=Traverso,+M+(2000)+Violencia+de+Pareja:+La+Cara+Oculta+de+la+Relaci%C3%B3n.+&ots=d-RZtUofLj&sig=IpKDpuAFeibd6fzhASe-4wZ690c&redir_esc=y#v=onepage&q=Traverso%2C%20M%20(2000)%20Violencia%20de%20Pareja%3A%20La%20Cara%20Oculta%20de%20la%20Relaci%C3%B3n.&f=false)
- Tuesca, R., & Borda, M. (2003). Violencia física marital en Barranquilla (Colombia): prevalencia y factores de riesgo. *Gaceta Sanitaria*, 17(4), 302-308. Recuperado en 06 de julio de 2020, de [http://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0213-91112003000400008&lng=es&tlng=es](http://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0213-91112003000400008&lng=es&tlng=es).
- Wagnild, G. M., & Young, H. M. (1993). Development and psychometric evaluation of the Resilience Scale. *Journal of Nursing Measurement*, 1(2), 165-178.
- Wagnild, G., & Young, H. (1993). Development and psychometric. *Journal of nursing measurement*, 1(2), 165-178.
- Young, M. (2007). Finding Meaning in the Aftermath of Trauma: Resilience and Posttraumatic Growth in Female Survivors of Intimate Partner Violence. (Tesis de Doctorado). Universidad de Montana, Estados Unidos. Recuperado de <https://scholarworks.umt.edu/etd/449/>
- Zapata-Giraldo, F. F. (2013). Violencia de pareja en el Departamento del Quindío, Colombia. *Revista de salud pública*, 15, 247-257. Recuperado de <https://www.scielo.org/article/rsap/2013.v15n2/247-257/>

**Anexos**

**ESCALA DE RESILIENCIA DE WAGNILD Y YOUNG**

**INSTRUCCIONES:** A continuación, encontraras algunas frases diferentes. Debes indicar marcando la casilla correspondiente, si estas totalmente de ACUERDO (7). Hasta totalmente en DESACUERDO (1)

	Totalmente en desacuerdo			4	Totalmente de acuerdo		
	1	2	3		5	6	7
1. Cuando planeo algo, lo realizo.							
2. Generalmente me las arreglo de una manera u otra.							
3. Dependo más de mí mismo que de otras personas.							
4. Es importante para mí mantenerme interesado en las cosas							
5. Puedo estar solo si tengo que hacerlo.							
6. Me siento orgulloso de haber logrado cosas en mi vida.							
7. Usualmente veo las cosas a largo plazo.							
8. Soy amigo de mí mismo.							
9. Siento que puedo manejar varias cosas al mismo tiempo.							
10. Soy decidido (a).							
11. Rara vez me pregunto cuál es la finalidad de todo.							
12. Tomo las cosas una por una.							
13. Puedo enfrentar las dificultades porque las he experimentado anteriormente.							
14. Tengo auto disciplina.							
15. Me mantengo interesado en las cosas.							
16. Por lo general, encuentro algo de que reírme.							
17. El creer en mí mismo me permite atravesar tiempos difíciles.							

## Perfil Descriptivo en Familias Víctimas de Violencia Intrafamiliar

18. En una emergencia soy una persona en quien se puede confiar.							
19. Generalmente puedo ver una situación de varias maneras.							
20. Algunas veces me obligo hacer cosas, aunque no quiera.							
21. Mi vida tiene significado.							
22. No me lamento de las cosas por las que no puedo hacer nada.							
23. Cuando estoy en una situación difícil generalmente encuentro una salida.							
24. Tengo la energía suficiente para hacer lo que debo hacer.							
25. Acepto que hay personas a las que yo no les agrado.							

### TMMS-24.

#### INSTRUCCIONES:

A continuación, encontrará algunas afirmaciones sobre sus emociones y sentimientos. Lea atentamente cada frase e indique por favor el grado de acuerdo o desacuerdo con respecto a las mismas. Señale con una “X” la respuesta que más se aproxime a sus preferencias. No hay respuestas correctas o incorrectas, ni buenas o malas. No emplee mucho tiempo en cada respuesta.

1	2	3	4	5
Nada de Acuerdo	Algo de Acuerdo	Bastante de acuerdo	Muy de Acuerdo	Totalmente de acuerdo

1.	Presto mucha atención a los sentimientos.	1	2	3	4	5
2.	Normalmente me preocupo mucho por lo que siento.	1	2	3	4	5
3.	Normalmente dedico tiempo a pensar en mis emociones.	1	2	3	4	5
4.	Pienso que merece la pena prestar atención a mis emociones y estado de ánimo.	1	2	3	4	5
5.	Dejo que mis sentimientos afecten a mis pensamientos.	1	2	3	4	5
6.	Pienso en mi estado de ánimo constantemente.	1	2	3	4	5
7.	A menudo pienso en mis sentimientos.	1	2	3	4	5
8.	Presto mucha atención a cómo me siento.	1	2	3	4	5

# Perfil Descriptivo en Familias Víctimas de Violencia Intrafamiliar

9.	Tengo claros mis sentimientos.	1	2	3	4	5
10.	Frecuentemente puedo definir mis sentimientos.	1	2	3	4	5
11.	Casi siempre sé cómo me siento.	1	2	3	4	5
12.	Normalmente conozco mis sentimientos sobre las personas.	1	2	3	4	5
13.	A menudo me doy cuenta de mis sentimientos en diferentes situaciones.	1	2	3	4	5
14.	Siempre puedo decir cómo me siento.	1	2	3	4	5
15.	A veces puedo decir cuáles son mis emociones.	1	2	3	4	5
16.	Puedo llegar a comprender mis sentimientos.	1	2	3	4	5
17.	Aunque a veces me siento triste, suelo tener una visión optimista.	1	2	3	4	5
18.	Aunque me sienta mal, procuro pensar en cosas agradables.	1	2	3	4	5
19.	Cuando estoy triste, pienso en todos los placeres de la vida.	1	2	3	4	5
20.	Intento tener pensamientos positivos, aunque me sienta mal.	1	2	3	4	5
21.	Si doy demasiadas vueltas a las cosas, complicándolas, trato de calmarme.	1	2	3	4	5
22.	Me preocupo por tener un buen estado de ánimo.	1	2	3	4	5
23.	Tengo mucha energía cuando me siento feliz.	1	2	3	4	5
24.	Cuando estoy enfadado, enojado o molesto, intento cambiar mi estado de ánimo.	1	2	3	4	5



## CUESTIONARIO DE INFORMACIÓN SOCIODEMOGRÁFICA

Guano-Guzmán, C.P., García-Martín, M. B. & Pedraza-Reyes, D.C (2019). Fundación Universitaria Konrad Lorenz

Código

### IDENTIFICACIÓN

Nombre Completo: \_\_\_\_\_

1. ¿Tiene documento de identidad?: Si ☐ No ☐
2. Sexo: Masculino ☐ Femenino ☐
3. Peso:   Kg.
4. Estatura:   Mts.
5. Edad:   No sabe ☐
6. Lugar de nacimiento: Departamento \_\_\_\_\_ Municipio \_\_\_\_\_
7. Etnia: Mestizo ☐ Afrocolombiano ☐ Gitano o Rom ☐ Indígena ☐

### ASPECTOS SOCIOECONÓMICOS

8. Estrato al que pertenece (según recibo público): Nivel 1 ☐ Nivel 2 ☐ Nivel 3 ☐ Nivel 4 ☐ Nivel 5 ☐ Nivel 6 ☐ No sabe ☐
9. Situación actual: Empleado ☐ Desempleado ☐ Independiente ☐ Estudiante ☐
10. Tipo de vivienda: Casa ☐ Apartamento ☐ Habitación ☐ Otro tipo de vivienda ☐
11. Tenencia de la vivienda: Arriendo ☐ Propia ☐ Con permiso del propietario ☐ Posesión sin título, ocupante de hecho ☐
12. Cuenta con servicios públicos: Energía eléctrica ☐ Alcantarillado ☐ Gas natural domiciliario ☐ Recolección de basuras ☐ Acueducto ☐
13. ¿Comparten habitación con el(los) hijo(s)?: Casi siempre ☐ muchas veces ☐ pocas veces ☐ casi nunca ☐ nunca ☐
14. ¿Comparten cama con el(los) hijo(s)?: Casi siempre ☐ muchas veces ☐ pocas veces ☐ casi nunca ☐ nunca ☐

### EDUCACIÓN

15. Nivel escolar: Primaria incompleta ☐ Primaria completa ☐ Secundaria incompleta ☐ Secundaria completa ☐ Año que cursa actualmente ☐
- Universitario incompleto ☐ Universitario completo ☐ Postgrado incompleto ☐ Postgrado completo ☐
- Describe que estudia actualmente: \_\_\_\_\_

### ASPECTOS DE SALUD

16. ¿A cuál de los siguientes regímenes de seguridad social en salud está afiliado?: Contributivo (EPS) ☐ Subsidado (EPS-S) ☐ Ninguna ☐ No sabe ☐
17. ¿Ha sido diagnosticado con alguna de las siguientes enfermedades?: Cáncer Si ☐ No ☐ Diabetes Si ☐ No ☐
- Hipertensión arterial Si ☐ No ☐ VIH/SIDA Si ☐ No ☐ Infección de transmisión sexual (ITS) Si ☐ No ☐ Alergia, rinitis, dermatitis o alguna otra alergia Si ☐ No ☐ No sabe ☐ Otra enfermedad crónica Si ☐ No ☐ No sabe ☐ Cual: \_\_\_\_\_
18. ¿Ha recibido terapia psicológica por algún motivo?: Casi siempre ☐ muchas veces ☐ pocas veces ☐ casi nunca ☐ nunca ☐
19. ¿Actualmente está en terapia psicológica?: Si ☐ No ☐
20. ¿En el último año ha recibido atención médica? Si ☐ No ☐
21. ¿En el último año ha recibido atención odontológica? Si ☐ No ☐
22. ¿Tiene algún diagnóstico de discapacidad?: Si ☐ No ☐ Cual: \_\_\_\_\_
23. Ha sido víctima de: Reclutamiento Si ☐ No ☐ Desplazamiento forzado Si ☐ No ☐ Minas antipersonas Si ☐ No ☐ Abuso Sexual Si ☐ No ☐
- Secuestro Si ☐ No ☐ Desaparición padre Si ☐ No ☐ Desaparición madre Si ☐ No ☐

### FACTORES PROTECTORES

24. ¿Los padres y/o cuidadores impulsan y motivan el proceso educativo de los hijos?:  
Casi siempre ☐ muchas veces ☐ pocas veces ☐ casi nunca ☐ nunca ☐
25. ¿Periben como importante estudiar?: Casi siempre ☐ muchas veces ☐ pocas veces ☐ casi nunca ☐ nunca ☐
26. ¿Los padres y/o cuidadores están comprometidos con la educación de los hijos, apoyan y orientan los trabajos escolares?:  
Casi siempre ☐ muchas veces ☐ pocas veces ☐ casi nunca ☐ nunca ☐
27. ¿Cuenta con apoyos sociales, como la familia extensa, amigos, vecinos?:  
Casi siempre ☐ muchas veces ☐ pocas veces ☐ casi nunca ☐ nunca ☐
28. A continuación, indique con qué frecuencia realiza las siguientes actividades:  
a) Practica algún deporte: Casi siempre ☐ muchas veces ☐ pocas veces ☐ casi nunca ☐ nunca ☐
- b) Va a un parque a recrearse: Casi siempre ☐ muchas veces ☐ pocas veces ☐ casi nunca ☐ nunca ☐
- c) Va a fiestas: Casi siempre ☐ muchas veces ☐ pocas veces ☐ casi nunca ☐ nunca ☐
29. ¿El estilo educativo de los padres ha estado basado en la confianza, comprensión, el afecto y el establecimiento de límites?:  
Casi siempre ☐ muchas veces ☐ pocas veces ☐ casi nunca ☐ nunca ☐
30. ¿La salud mental de los padres a lo largo del tiempo ha sido buena?: Casi siempre ☐ muchas veces ☐ pocas veces ☐ casi nunca ☐ nunca ☐
31. ¿Considera que su salud en general es buena?: Casi siempre ☐ muchas veces ☐ pocas veces ☐ casi nunca ☐ nunca ☐



## FACTORES DE RIESGO ESTABLES

32. ¿La situación socioeconómica familiar ha sido inestable en los últimos años?:

Casi siempre ☐ muchas veces ☐ pocas veces ☐ casi nunca ☐ nunca ☐

33. ¿Durante los últimos años la madre ha sido cabeza de hogar?: Casi siempre ☐ muchas veces ☐ pocas veces ☐ casi nunca ☐ nunca ☐

34. ¿Durante los últimos años el padre ha sido cabeza de hogar?: Casi siempre ☐ muchas veces ☐ pocas veces ☐ casi nunca ☐ nunca ☐

35. Tipo de familia: Familia nuclear (biparental) ☐ Familia monoparental ☐ Familia adoptiva ☐ Familia sin hijos ☐

Familia de padres separados ☐ Familia compuesta ☐ Familia homoparental ☐ Familia extensa ☐

36. Su madre convive en su hogar con una pareja diferente a su padre (padrastro): Casi siempre ☐ muchas veces ☐ pocas veces ☐ casi nunca ☐ nunca ☐

37. Su padre convive en su hogar con una pareja diferente a tu madre (madrastra): Casi siempre ☐ muchas veces ☐ pocas veces ☐ casi nunca ☐ nunca ☐

## FACTORES DE RIESGO NO ESTABLES

38. ¿Unidad Consume drogas?: Casi siempre ☐ muchas veces ☐ pocas veces ☐ casi nunca ☐ nunca ☐

39. ¿Unidad Consume bebidas alcohólicas?: Casi siempre ☐ muchas veces ☐ pocas veces ☐ casi nunca ☐ nunca ☐

40. ¿Unidad Ha tenido relaciones sexuales a temprana edad?: Sí ☐ No ☐

41. ¿La distribución de roles y actividades del cuidado de los niños y adolescentes, en el núcleo familiar son?:

a) ¿Labores exclusivas de la Madre?: Casi siempre ☐ muchas veces ☐ pocas veces ☐ casi nunca ☐ nunca ☐

b) ¿Labores exclusivas del Padre?: Casi siempre ☐ muchas veces ☐ pocas veces ☐ casi nunca ☐ nunca ☐

c) ¿Se delega a otros miembros de la familia?: Casi siempre ☐ muchas veces ☐ pocas veces ☐ casi nunca ☐ nunca ☐

d) ¿Se le delega a hermanos mayores?: Casi siempre ☐ muchas veces ☐ pocas veces ☐ casi nunca ☐ nunca ☐

e) ¿El Padre y Madre/ Padrastro y Madrastra, comparten labores y responsabilidades?:

Casi siempre ☐ muchas veces ☐ pocas veces ☐ casi nunca ☐ nunca ☐

42. ¿Cómo se solucionan los problemas dentro del núcleo familiar?:

a) ¿Dialogando?: Casi siempre ☐ muchas veces ☐ pocas veces ☐ casi nunca ☐ nunca ☐

b) ¿Indiferencia?: Casi siempre ☐ muchas veces ☐ pocas veces ☐ casi nunca ☐ nunca ☐

c) ¿Con agresión verbal?: Casi siempre ☐ muchas veces ☐ pocas veces ☐ casi nunca ☐ nunca ☐

d) ¿Con agresión física?: Casi siempre ☐ muchas veces ☐ pocas veces ☐ casi nunca ☐ nunca ☐

e) ¿Con agresión psicológica?: Casi siempre ☐ muchas veces ☐ pocas veces ☐ casi nunca ☐ nunca ☐

f) ¿Otras personas ajenas al núcleo familiar se involucran para dar solución?: Casi siempre ☐ muchas veces ☐ pocas veces ☐ casi nunca ☐ nunca ☐

g) ¿No se solucionan?: Casi siempre ☐ muchas veces ☐ pocas veces ☐ casi nunca ☐ nunca ☐

43. ¿Ha tenido ideas o intentos de atentado contra su vida? Casi siempre ☐ muchas veces ☐ pocas veces ☐ casi nunca ☐ nunca ☐

44. ¿Se ha hecho daño a sí mismo, como por ejemplo cortarse de forma intencional?

Casi siempre ☐ muchas veces ☐ pocas veces ☐ casi nunca ☐ nunca ☐

45. ¿Ha realizado conductas delictuales? Casi siempre ☐ muchas veces ☐ pocas veces ☐ casi nunca ☐ nunca ☐

46. ¿Vive o ha vivido en contextos de delincuencia? Casi siempre ☐ muchas veces ☐ pocas veces ☐ casi nunca ☐ nunca ☐

47. ¿Vive o ha vivido en contextos de violencia en la familia? Casi siempre ☐ muchas veces ☐ pocas veces ☐ casi nunca ☐ nunca ☐

48. ¿Vive o ha vivido en contextos de violencia comunitaria? Casi siempre ☐ muchas veces ☐ pocas veces ☐ casi nunca ☐ nunca ☐

49. ¿Vive o ha vivido en contextos de conflicto armado? Casi siempre ☐ muchas veces ☐ pocas veces ☐ casi nunca ☐ nunca ☐

49. ¿cuál es el motivo más frecuente de disgusto entre los adultos del núcleo familiar?

a) ¿Problemas económicos? Casi siempre ☐ muchas veces ☐ pocas veces ☐ casi nunca ☐ nunca ☐

b) ¿Manejo de autoridad? Casi siempre ☐ muchas veces ☐ pocas veces ☐ casi nunca ☐ nunca ☐

c) ¿Falta de comunicación? Casi siempre ☐ muchas veces ☐ pocas veces ☐ casi nunca ☐ nunca ☐

d) ¿Permitir que otras personas ajenas al núcleo familiar opinen sobre la dinámica familiar?

Casi siempre ☐ muchas veces ☐ pocas veces ☐ casi nunca ☐ nunca ☐

e) ¿Manejo de tiempo y responsabilidades? Casi siempre ☐ muchas veces ☐ pocas veces ☐ casi nunca ☐ nunca ☐

f) ¿Abandono? Casi siempre ☐ muchas veces ☐ pocas veces ☐ casi nunca ☐ nunca ☐

g) ¿Consumo de bebidas alcohólicas? Casi siempre ☐ muchas veces ☐ pocas veces ☐ casi nunca ☐ nunca ☐

h) ¿Consumo de sustancias psicoactivas? Casi siempre ☐ muchas veces ☐ pocas veces ☐ casi nunca ☐ nunca ☐



## CONSENTIMIENTO INFORMADO

### **Introducción**

Yo \_\_\_\_\_ he sido invitado(a) para que yo y mi hijo/ja participe en el estudio titulado “Perfil descriptivo en familias víctimas de violencia intrafamiliar: características sociodemográficas, inteligencia emocional y resiliencia”. Esta investigación es dirigida por la Doctora Claudia Patricia Guarnizo Guzmán, Psic., Konrad Lorenz. Msc. Gestión Hospitalaria y Servicios de la Salud, U. Politécnica de Valencia, M.A., Criminología, U. de Castilla la Mancha. PhD. (C), y como investigadora principal Diana Carolina Pedraza Reyes, Psic. Esp, Konrad Lorenz, Estudiante de Maestría en Psicología Clínica, Konrad Lorenz.

### **Propósito del estudio**

El propósito de este estudio es determinar el perfil descriptivo de familias víctimas de violencia intrafamiliar: características sociodemográficas, inteligencia emocional y resiliencia. Entiendo que la información que pueda ser recolectada por la participación mía en el estudio será usada para temas exclusivamente académicos.

### **Descripción del procedimiento**

El estudio se realiza bajo el diseño descriptivo-correlacional. En este tipo se pretende estudiar el nivel/es de varias variables en una población. Se realizarán correlaciones entre variables para saber si alguna de ellas tiene comportamiento predictor sobre otra. Esta investigación consta de tres fases. La primera fase es de evaluación de las familias (padres e hijos) y aplicación de los instrumentos, Cuestionario de información sociodemográfica, Escala de Resiliencia, (ER), Trait-Meta Mood Scale (TMMS -24), Cuestionario de Evaluación de las Relaciones Familiares Básicas (CERFB), y para los hijos Escala de Evaluación de Solución de Conflictos Interpersonales (ESCI) y Escala de Resiliencia, (CD-RISC), la segunda fase es análisis de los datos y una tercera fase de evaluación de resultados y elaboración del documento final.

### **Retribución y beneficios por la participación**

Por la participación en este estudio no existe ningún tipo de incentivo, por tratarse de una investigación netamente académica.

### **Riesgos e Incomodidades**

Tenga en cuenta que en este estudio no se aplican procedimientos que supongan daño o riesgo para usted, para su hijo/ja o para otros.

### **Confidencialidad**



Entiendo que cualquier información personal que haga parte de los resultados de la investigación será mantenida de manera confidencial. En ninguna publicación en la que se usen los resultados míos, la de mis hijo/ja, se mencionará su nombre a menos que lo consienta y autorice por escrito.

### **Participación voluntaria**

La participación en este estudio es voluntaria. Entiendo que tengo la libertad de retirar el consentimiento de mi participación en esta investigación en cualquier momento y que en tal caso no tendré ningún tipo de repercusión.

### **Información**

Para obtener información acerca de esta investigación puedo comunicarme con la Doctora Claudia Patricia Guarnizo Guzmán de la Fundación Universitaria Konrad Lorenz, Directora de la tesis de maestría, al correo electrónico [claudiap.guarnizog@konradlorenz.edu.co](mailto:claudiap.guarnizog@konradlorenz.edu.co).

El investigador me está haciendo entrega inmediata de una copia de este consentimiento para mi archivo personal.

\* \* \*

CONSIENTO VOLUNTARIAMENTE PARTICIPAR EN ESTE ESTUDIO.

\_\_\_\_\_  
Firma del participante

\_\_\_\_\_  
No. Documento de identificación

\_\_\_\_\_  
FIRMA DEL INVESTIGADOR  
PRINCIPAL

DIANA CAROLINA PEDRAZA REYES

\_\_\_\_\_  
Cedula No. 52'469.203

Consentimiento de participación firmado a los \_\_\_\_\_ días del mes de \_\_\_\_\_ del año \_\_\_\_\_.